

ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

# D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE  
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVII

**2013**



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

## RÉDACTION

*Rédacteur en chef :*

ALEXANDRU VULPE

*Collège de rédaction :*

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

*Rédacteur en chef adjoint :*

FLORIAN MATEI-POPESCU

*Comité de rédaction :*

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

*Secrétaire de rédaction :* LILIANA ZAHARIA

*Rédaction éditoriale :* MONICA STANCIU

*Informatique éditoriale :* LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

**EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE**, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;  
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro  
**ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L.**, P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,  
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro  
**S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L.**, Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,  
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,  
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie\_iab@yahoo.com



ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

**DACIA LVII, 2013**

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE  
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY  
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS  
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE  
CONTENTS  
I N H A L T

<i>ÉTUDES</i>	
FRED C. WOUDHUIZEN, Traces of Ethnic Diversity in Mycenaean Greece.....	5
ALIN FRÎNCULEASA, BIANCA PEDA, OCTAV NEGREA, ANDREI-DORIAN SOFICARU Bronze Age Tumularly Graves Recently Investigated in Northern Wallachia .....	23
ADRIAN ROBU, Le culte de Poséidon à Mégare et dans ses colonies .....	65
FLORINA PANAIT-BÎRZESCU, Le culte d'Apollon dans les cités grecques de la Mer Noire : l'apport de la documentation iconographique .....	81
VITALIE BÂRCĂ, Nomads of the Steppes on the Danube Frontier of the Roman Empire in the 1 <sup>st</sup> Century CE. Historical Sketch and Chronological Remarks .....	99
EMILIAN POPESCU, Municipium Tropaeum.....	127
<i>NOTES ET DISCUSSIONS</i>	
DAN DANA, RADU ZĂGREANU, Les indigènes en Dacie romaine ou la fin annoncée d'une exception : relecture de l'épithaphe CIL III 7635.....	145
SORIN COCIȘ, VITALIE BÂRCĂ, The Workshops and Production of "Sarmatian" Brooches (Almgren Group VII, Series I).....	161
<i>COMPTE RENDUS</i>	
A. Gramsch, U. Sommer, <i>A History of Central European Archaeology. Theory, Methods, and Politics</i> , Archaeolingua Series Minor 30, Budapest, 2011, 219 p. ( <i>Alexandra Ghenghea</i> ).....	177
Jan Bouzek, Lidia Domaradzka, Zofia H. Archibald (Eds.), <i>Pistiros IV. Excavations and Studies, Praha, Charles University in Prague</i> , 2010, 246 S., zahlr. Abb., 41 Farbtaf., 1 Beil. 4° (Studia Hercynia. 14) ( <i>Victor Cojocaru</i> ).....	180
O. Brandt, (éd.), <i>San Lorenzo in Lucina. The Transformations of a Roman Quarter</i> , Skrifter utgivna Svenska Institutet Rom, 4/61/Acta Instituti romani regni Sueciae, series in 4°, 61, Stockholm, Swedish Institute in Rome, 2012 ( <i>Irina Achim</i> ).....	183
<i>IN MEMORIAM</i>	
GAVRILĂ SIMION (18. 11. 1928–28. 04. 2010) ( <i>Sorin Ailincăi</i> ).....	187
EUGENIA ZAHARIA (29. 01. 1921 – 27. 06. 2010) ( <i>Radu Harhoiu</i> ).....	193
IVAN ORDENTLICH (18. 11. 1934 – 01. 10. 2011) ( <i>Tiberiu Bader</i> ).....	199
<i>ABRÉVIATIONS</i> .....	203



# C O M P T E S R E N D U S

A. Gramsch & U. Sommer, 2011, *A History of Central European Archaeology. Theory, Methods, and Politics*, Archaeolingua Series Minor 30, Budapest, 219 p.

This collection of studies results from the session on Central European Archaeology organized in 2001 at the 7<sup>th</sup> EAA Annual Meeting in Esslingen. The very first glance at this volume synchronized with some of my previous thoughts regarding the German archaeology and the myths that were constructed within years around it. From a wide perspective, the very formula of “German archaeology” became a synonym for an objective, positivistic archaeology, based on principles of empiricism and characterized by the cultural-historical approach. Is it really the exclusive meaning that German archaeology may be reduced to? Or is it rather a generalized belief the roots of which reached so deep that they can no longer be dismantled, a prior understanding that is not even questioned? The session on Central European Archaeology tries to place the German archaeology in a wider European context within the last two centuries and to have a look at it from a different perspective.

The volume is structured in two parts; the first consists of eight studies while the second contains the remaining three ones which make up the *Comments* section.

The first chapter “German archaeology in context: an introduction to history and present of Central European Archaeology” (U. Sommer, A. Gramsch) shows a general view of the volume and how the discussion on the subject started resulting in this publication. The debate moved from the state of German archaeology to that of Central European Archaeology due to the many sides of the topic. The study points out the common trends in the development of Central European Archaeology, a history of archaeology in Central Europe and the state of theory both in Eastern and Western archaeologies. The appearance of Kossinna’s ‘*Siedlungsarchäologie*’ also meant a break with the general directions of research of 19<sup>th</sup> century that linked archaeology with anthropology and ethnology.

The second chapter, written by F. Bertemes, deals with “Prehistoric Archaeology in Central Europe” during the twentieth century. He discusses the methodological basis of Central European archaeology. The theoretical diversity of prehistoric archaeology concerning Central Europe was mainly reduced to the theories and personality of G. Kossinna, which have inspired the archaeological thought during the Nazi regime. Therefore, the ideology and political thought

developed from Kossinna’s approach weakened the considering of other archaeological theories. This chapter also sheds light on modern Central European Archaeology and its principal concepts. Many consecutive work stages concerning the methodology of archaeology are distinguished. The first of these is the categorization of data initially from the archaeological record. Relevant to point out is the fact that the Anglo-American archaeology usually considers this first stage as the entire Central European archaeology. Therefore the basis of its critics is often a matter of ignorance and not a justifiable reason for debating the complete lack of archaeological theory. The obvious interest in studying the archaeological record is just the first step for an archaeologist, but not his final concern.

The third chapter „...dem Romanismus entgegneten’: National animosities among the participants of the Congrès International d’Anthropologie et d’Archéologie Préhistorique” (N. Müller-Scheessel), deals with the organization of these Congresses during nineteenth and twentieth centuries and the national animosities that were involved, especially those among French and Germans. The Congresses were dominated by a continuous mixture between science and nationalism partly due to the politics of the time and also due to and driven by linguistic issues. The figure of R. Virchow which was both the founder of scientific archaeology and a politician, his influence in German archaeology are described in the study. The absence of the German scholars at the *Congrès International d’Anthropologie et d’Archéologie Préhistorique* organized in Paris in 1889 is connected with the boycott of the German Empire of the *Exposition universelle* which took place in the same year. The road to the dichotomy between anthropology and prehistoric archaeology is also discussed in this study.

In the next chapter “Theories in German Archaeology, a critical discussion of theoretical aspects in the work of Rolf Hachmann” (P. Stockhammer), the main theoretical directions followed by R. Hachmann are illustrated. From the very first beginning of his publications, he is concerned with explaining the concept of *Kulturbegriff* and he is inspired by British functionalists as B. Malinowski and A. R. Radcliffe-Brown. The study also describes the theoretical line followed by the author, his interest for reconstructing the past social practices, so that their functions may be detected. The example of the tell Kamid el-Loz in the

Lebanon is nevertheless here pointed out. Hachmann's concern for the reconstruction of the Phoenician beliefs regarding afterlife is discussed and also the model that he proposed. The author sheds light on Hachmann's considerations on New Archaeology and on the lack of accessibility of his works to the American readers. Regarding his interest in cultural philosophy, Hachmann followed the ideas developed by the German philosopher H. Rickert. He has a holistic view of culture, but ultimately suggests an evolutionary model according to which archaeology is socially relevant as part of human history.

The next chapter, "some notes on the German love-hate-relationship with Anglo-American theoretical archaeology" (G. Mante) is one of the most intriguing studies of this volume and perhaps one of the reasons that convinced me to write this review. The author discusses mainly the involvement of German archaeologists regarding the so-called "English-language theoretical archaeology" and the responses given by German archaeology during 1970, 1980 and the beginning of the '90s to the Anglo-American theoretical archaeological debates. One should point out from the start that the German-language theoretical archaeology is highly underestimated. The "traditional view" of German archaeology considers it as positivist, objective and characterized by the lack of theory. The reason for these assumptions will be discussed later below. Mante developed four models of German critiques regarding Anglo-American theoretical archaeology. The first one embraces the English-language archaeology considering it important for establishing new paradigms and perspectives and therefore useful within archaeological research. The second one criticizes Anglo-American archaeology for not being informed, for establishing new theories and patterns unaware of previous German archaeological literature that discusses the same subjects, decades before the Processual or Postprocessual archaeology emerged. The third German view of Anglo-American archaeology considers the New Archaeology as being too theoretical, therefore not relevant, leading to no concrete results, and being more speculative. The fourth and last model within Mante's types of German thought concerns mainly the archaeologists of the former German Democratic Republic. They approached in a very critical way the Anglo-American neo-Marxist archaeologists due to their lack of knowledge regarding the fundamentals of Marx and Engels ideas. The author also discusses the influence of English-language theoretical archaeology on German archaeology. He explains how theoretical archaeological groups were founded in Germany, i.e. the "Unkeler Kreis" (which initiated in the 80s) and T-AG (Arbeitsgemeinschaft Theorie) which was founded in 1990. The author's

concluding idea is that Anglo-American and German archaeologies have similar fundamentals, except that for the later it is not common to make them explicit.

S. Kadrow approaches "The German influence on Polish archaeology" in this next chapter. He establishes the German influences from the middle of the 19<sup>th</sup> century, after the First World War, after the Second World War until present day. One of the eminent figures that activated before the First World War was E. Majewski who initiated the Archaeological Society in Warsaw, but he is also famous for his critiques regarding Kossinna's theoretical basis of his archaeological ideas. J. Kostrzewski, also an influential Polish archaeologist, activated mainly after the First World War. He was a student of Kossinna, but he harshly fought back to his arguments in proving that the settlements of Vistula and Oder basin were not Germanic using the very same methodology of his professor. Nevertheless, his views were "Kossinnians", but the results of his investigations were different due to his political engaged efforts. After the Second World War the theoretical debates in Poland alternate between the Neo-autochthonous school, the "anti-German" tendency which derives from Kossinna's thoughts and the Marxist view of archaeology. Nevertheless, starting with the 70s the ideas of "New Archaeology" were adopted in Poland, the German influences being consequently eliminated. However, a permanent diversity within Polish archaeological debate has been noticed, a different evolution of views from one centre to another (i.e. the case of Poznań and the "Kraków school").

The particular archaeological situation from Switzerland is subsequently described in the chapter "Archaeology and the Identity Discourses: Universalism versus Nationalism. Lake-dwelling Studies in 19<sup>th</sup> century Switzerland" by M.-A. Kaeser. The "civilization of the Lake-dwellers" is a term issued in the mid 19<sup>th</sup> century by F. Keller who discovered the first item of this archaeological series on the dry shores of the lake of Zurich. The image of Lake-dwellers is a romantic one and also embodies political aspirations. The new born Switzerland was in search of a common and original identity, which could be found only in the remote past due to the ethnical diversity of the country. Therefore the Lake-dwelling civilization played this role, being regarded as typical Swiss, unlike others that were associated with Germanic people or Gauls. Undoubtedly, the Lake-dwellers are a reflection of modern Swiss ideas of a different kind of nationalism comparing with the one shared by other states in the 19<sup>th</sup> century. The scope of such a view had a universalistic function, calling for world-wide peace, liberal democracy and human values.

The chapter entitled “Archaeology between hermeneutics and quantitative methods” written by A. Zimmermann describes the two groups of theories used by archaeology and developed in the 19<sup>th</sup> centuries. The first group of theories is called “cultural history” and the second refers to the tradition of natural sciences which became useful for the archaeological investigation. The author studies the settlement structure of *Linearbandkeramik* sites by using the method of historian J. F. Droysen. In the end he shows how the hermeneutic and the quantitative methods might have common ideas.

The *Comments* section starts with the contribution of J. Bintliff who addresses reflective questions concerning the faith of archaeology: “Does German archaeology have a future? Some reflections on the Esslingen EAA Session”. The author points out the role of some German archaeologists like C. Holtorf and H. Härke considering their theoretical contribution within archaeology. He shows the relevance of German innovative ideas in some archaeological domains like the landscape studies, f. e. and their lack of accessibility for English-speaking archaeologists due to the linguistic difficulties. J. Bintliff also illustrates some theoretical approaches of G. Kossack which are not well-known and he calls attention to the striking phenomenon of exponential grow of theoretical views within the new German research programs.

The second study in this section points out the role of German archeology regarding the methods and theory of archaeology: “Some remarks on history and methods of Central European Archaeology” (J. Herrmann). He presents a history of East German Archaeology criticizing the general idea that German archaeology is atheoretical. He sheds light on the figure of R. Virchow and the school of archaeology that he created, its main principles being still applied in present. He demonstrates how after the Second World War an archaeological theory based on Historical Marxism method, separately from general Marxism was established.

The last comment in this volume, “The “German School of archaeology” in its Central European context: sinful thoughts” by W. Rączkowski addresses questions which lay at the very foundation of our common understanding of archaeological science. There are some myths here to be destroyed. First of all, the general thinking equates the cultural-historical archaeology with the so-called “German school of archaeology”. When someone tries to describe the German archaeology s/he follows criteria that are mainly associated with the cultural-historical approach of archaeology. Another myth to bust was the explosive conflict between G. Kossinna and J. Kostrzewki. The author shows how in fact there were other contemporaries of J. Kostrzewki that scientifically dismantled the *Siedlungsarchäologie* theorie and that

J. Kostrzewki’s contribution in this sense was too much amplified by later historians of archaeology. He thinks that German archaeology is nevertheless characterized by *Positivismus*, but it is not atheoretical. He also discusses the relationship between power and the making of knowledge and distinguishes between “thoughtless” and reflexive archaeology as better terms than theoretical as opposed to atheoretical.

May this volume show the diversity of German archaeology which unjustly was reduced to positivistic archaeology and to Kossinna’s syndrome. The linguistic issue and the lack of knowledge are the first explanations of these unverified assumptions. But I believe that in Romania there may have been another explanation. During the 20<sup>th</sup> century and after the Second World War Romanian archaeology shared many ideas from the German school of archaeology and developed them in its own way. Most of the Romanian archaeological theories during the 20<sup>th</sup> century are rooted in the Kossinna’s *Siedlungsarchäologie*. Nevertheless, these particular promoted approaches and their development by local scholars became synonymous in our scientific environment of German archaeology. However, while in Romanian archaeology little diversity occurred, since then the German “schools” of archaeology have changed a lot. A slight example for some of us who see the German archaeology as atheoretical even at present may be the journal named *Kritische Archäologie* of which we should not forget about.

The celebrity of G. Kossinna’s method and character is an immaculate example for the making of a mainstream scientific theory described in Kuhn’s perspective. An entire archaeology cannot be reduced to his name, even considering his fame. The foundations of his method were criticized by his contemporaries. The name of R. Virchow and the school he founded are also important to point out here and furthermore the fact that his ideas still remain at the core of archaeology and of its methods.

As W. Rączkowski (p. 210) has put it: “...paradoxically the works on the history of archaeology written by Postprocessual archaeologists might be burdened with commonsense thinking and factographical approach to historical events”. In referring to this phrase I would agree that it appears contradictory to conceive general assumptions when and if we militate for an anti-positivistic approach ourselves. It is contradictory to construct such an objective and seemingly convincing image of archaeology when we define in opposition with such a perspective. Wouldn’t be thus against our beliefs to create a one-version past for the history of our discipline when we are supposed to consider that reconstructing each of our pasts is politically/ideologically imbued?

Alexandra Ghenghea

Bouzek, Jan, Lidia Domaradzka, Zofia H. Archibald (Edd.): *Pistiros IV. Excavations and Studies*, Praha, Charles University in Prague, 2010, 246 S., zahlr. Abb., 41 Farbtaf., 1 Beil. 4° (Studia Hercynia 14)

Die im Jahre 1988 unter der Leitung von M. Domaradzki bei Adžijska Vodenica (in der Nähe vom Dorf Vetren) begonnenen Ausgrabungen führten inzwischen – dank einer erfolgreichen Zusammenarbeit mehrerer archäologischer Schulen (bulgarisch, tschechisch, englisch, französisch, polnisch) – zur gründlichen Erforschung einer befestigten urbanisierten Siedlung im Inland Thrakiens.<sup>1</sup> Nach einer umfassenden Diskussion (die teilweise noch offen bleibt) der zusammengeführten archäologischen, epigraphischen und literarischen Angaben kamen die meisten Beitragenden zum Schluss, dass die Siedlung am Ufer des Flusses Marica/Hebros mit dem in der berühmten Inschrift aus Asardere/Bona Mansio<sup>2</sup> erwähnten Emporion Pistiros identisch ist. Als Flusshafen und Landwegkreuzung spielte Pistiros<sup>3</sup>, besonders ab dem dritten Viertel des 5. Jh. bis zum Anfang des 3. Jh. v. Chr., als Mittler der Handelsbeziehungen zwischen nordägäischen Städten wie Maroneia und Thasos bzw. pontischen Städten wie Apollonia einerseits und den thrakischen Stämmen andererseits eine wichtige Rolle. Unter diesem wie auch unter vielen anderen mit dem Begriff ‘Pistiros’ verbundenen Aspekten steht uns derzeit eine sehr umfangreiche Bibliografie zur Verfügung.<sup>4</sup> Darunter fällt der Reihe ‘Pistiros’ – als wichtigstes Ergebnis der langjährigen Zusammenarbeit zwischen dem Archäologischen Institut der Bulgarischen Akademie, dem Archäologischen Museum „Prof. Mieczyslaw Domaradzki“ aus Septemvri, der Charles Universität in Prag und der University of Liverpool – einen besonderen Anteil zu.

Wie die früheren Bände der Reihe besteht Pistiros IV aus mehreren Teilen: 1) ein allgemeiner Überblick über den Siedlungsplan mit dem Wasserleitungssystem und ein Bericht über die Grabungen des Süd-Hauses, mit einem Katalog der Funde aus diesem Bezirk; 2) die Darstellung einiger Keramik- und anderer Kategorien von Funden aus der ganzen Siedlung; 3) ein Interpretationsversuch der Baureste aus dem Areal der Ostpforte und der Ost-West-Straße, mit zwei Hauptgebäuden – das Haus Nr. 1 und das Süd-Haus; 4) einige Bemerkungen zu den Gräbern in der Nähe von Pistiros, zu den Spuren des Dionysoskultes, wie auch zu

einigen Allgemeinfragen zur Siedlung und zu den Anschwemmungen. Hinzu fügte man zwei Kurzaddenda – *ad* « trade amphorae » und *ad* « loom-weights ». Weiterhin sei mir erlaubt, jeden der oben genannten Teile kurz zu besprechen.

**1. Der Siedlungsplan mit dem Wasserleitungssystem und der Bericht über die Grabungen des Süd-Hauses mit dem Katalog der Funde.** Nur der nord-östliche Teil des Emporion sowie ein kleiner Teil extra muros, westlich von der Stadtmauer, sind erhalten geblieben. Im Übrigen wurden die antiken Kulturschichten nach dem Verlassen der Siedlung vom Fluss Hebros/Mariza völlig zerstört. Laut der Vermutung der Autoren waren etwa 90% der Gesamtfläche von 12 ha intra muros von der Zerstörung betroffen.<sup>5</sup> Da die Baureste nur zwei bis drei Meter über dem heutigen Wasserspiegel liegen und da in der Antike der Fluss wasserreicher war, erscheint eine solche Bewertung kaum übertrieben. Nicht zufällig bietet das Wasserleitungssystem einige der besterhaltenen Spuren im Gesamtplan der Siedlung. Unter anderen gut erhaltenen Bauresten fällt das sogenannte Süd-Haus auf – mit mehreren Bauphasen von der Gründung des Emporion bis zur keltischen Zerstörung in 279/8 v. Chr.<sup>6</sup> Der ausführliche Forschungsbericht stützt sich auf zahlreiche Abbildungen und Farbtafeln, die leider nicht immer genug explizit sind.<sup>7</sup> Außerdem ärgert eine gewisse Fahrlässigkeit bei der Tafelherstellung. Z. B. weist man auf S. 18 auf Taf. III, Abb. 7 and 8 hin, obwohl die entsprechenden Abb. erst auf Taf. IV erscheinen. Etwas weiter zitiert man Pl. VII, Fig. 18, obwohl Taf. VII nur aus den Abb. 15-17 besteht. Man könnte weitere solche Beispiele bringen, ich bemerke hier aber nur noch die schwierigere Nummerierung der Tafeln – mit römischen Ziffern (vom Anbeginn) im Fall jedes Beitrages und mit arabischen Ziffern von 1 bis 41 im allgemeinen. Eine einzige Nummerierung (egal ob mit römischen oder mit arabischen Ziffern) hätte m. E. die Verfolgung des Abbildungsteils der Texte sicher erleichtert. Ein umfangreicher Katalog der Keramikfunde von nicht weniger als 143 Seiten dokumentiert überzeugend jede Existenzphase des Süd-Hauses. Ich schätze die Bemühungen der Autoren (J. Bouzek und J. Musil), das ganze Keramikmaterial zu katalogisieren, zu zeichnen und teilweise auf den Farbtafeln darzustellen. Trotzdem bin ich mit dem Gesamtbau des Kataloges nach den Grabungsjahren (ab 1998 bis 2005) nicht einverstanden.

<sup>1</sup> Vgl. Pistiros III, S. 5-19.

<sup>2</sup> IGBulg V 5557 ter; SEG 43, 486; vgl. 49, 911; Archibald 2004, S. 887-890.

<sup>3</sup> Vermutlich nach der früheren Polis *Pistyros* (Hdt. VII 109,2) in der thasischen Peraia benannt.

<sup>4</sup> S. eine zusammenfassende Diskussion bei Archibald 2004, S. 895-896; vgl. Pistiros IV, S. 8-10 und *passim*.

<sup>5</sup> Pistiros IV: 236; vgl. S. 11.

<sup>6</sup> Vgl. Pistiros III, S. 62-80.

<sup>7</sup> S. besonders Abb. 3.1-10, 12, wo ich eine ausführlichere Legende erwartet hätte.



Bei einer Darstellung nach den Keramikategorien hätte m. E. das Katalog an Überzeugung gewonnen. Gleichzeitig wäre ein Kommentar sehr wünschenswert; der Katalog enthält eigentlich nur die technischen Daten. Die treffenden Bemerkungen von J. Bouzek in einer folgenden Note können diesen Mangel nur teilweise wettmachen. Trotz meiner kritischen Bemerkungen (die eher Kleinigkeiten betreffen) bildet der erste Teil des Bandes einen sehr nützlichen Grabungsbericht und Vergleichspunkt für alle klassischen Archäologen, die emporia als Handelsorte zwischen Griechen und 'Barbaren' untersuchen. Dazu zitiere ich eine Schlussfolgerung der Autoren: « The excavation of the main E-W street and of the pathways along the city wall, together with the joint streets and the canalization system, show that the original kleroi and insulae, like in any Greek towns, were parts of general planning of the emporion from its beginnings (...) the continuity of urban planning shows that there must also have been continuity of organization of the emporion »<sup>8</sup>.

**2. Die Darstellung einiger Keramik- und anderer Kategorien von Funden.** Alle sechs Artikel des zweiten Teils beleuchten die Fundkategorien, die schon in den ersten drei Bänden der Reihe 'Pistiros' dargestellt wurden. Während « Hand-made Kitchen Ware and ist Greek models », « Buildings materials », « Bronze lion appliqué » und

« Fibulae and other bronze objects » eher als addenda zu den früheren Beiträgen betrachtet werden können<sup>9</sup>, haben wir mit « Grey Ware » und « Greek and Black Sea Transport Amphorae » zwei wertvolle zusammenfassenden Diskussionen zum ganzen Materialbefund von Pistiros<sup>10</sup>. Zur Graukeramik untersuchen die Autoren (J. Bouzek, M. Domaradzki und L. Domaradzka) solche Fragen wie die Entwicklung und die Chronologie dieser Fundkategorie in Pistiros, die Imitation der griechischen Modelle, die Benutzung der Grau- und Rotkeramik im Dionysoskult, die Graffiti auf der Graukeramik, die Modelle und die Ursprünge. Die Suche nach Parallelen führte zu einer interessanten Erweiterung der Forschung unter dem Titel « General characteristic and provinces in the western Black Sea area ». In Pistiros produzierte man diese Keramik (durch genaue oder freie Imitierung fast aller griechischen Gefäßtypen) sowie für eigene Benutzung als auch zum Verkauf. Die Benutzer waren sowohl Griechen als auch Thraker, mit der Bemerkung dass ... « The Grey Ware served at Pistiros as dining service for

normal days against the more appreciated Attic and North Greek Ware, which were for Sundays »<sup>11</sup>. Zu den Transportamphoren bieten die Autoren (P. Tušlová, S. Kučová und B. Weissová) eine quantifizierte Analyse des bis 2009 entdeckten Materials. Von Interesse waren die Amphorenstempel, -böden und -ränder. Alle drei Tabellen zeigen die Vorherrschaft der Thasosimporte (71% aller Einfuhren bei den Stempeln). Die Präsenz von Herakleia Pontica ist aus meiner Sicht von besonderer Bedeutung. Da die Beziehungen dieser pontischen Stadt zu Pistiros über nordägäische Handelszentren wie Maroneia oder Thasos weniger glaubwürdig sind, sehe ich hier ein weiteres Argument für die Identifizierung von Apollonia in der Inschrift aus Asardere mit der Stadt an der westlichen Schwarzmeerküste.<sup>12</sup>

**3. Der Interpretationsversuch der Baureste.** Der dritte Teil besteht aus zwei Beiträgen von J. Bouzek – « An attempt of interpretation of the area of the E-W street, and the two houses with colonnades along it » bzw. « The probable use of the area at the Eastern Gate and the adjoining E-W street ». Zuerst sucht der Autor Parallelen zu den architektonischen Besonderheiten des Hauses Nr. 1 und des Süd-Hauses als den zwei besterhaltenen Gebäuden von Pistiros. Für die ungewöhnlichen Säulenreihen an den Fassaden erwähnt man das frührepublikanische Forum in Rom, was mir weniger überzeugend erscheint. Soweit ich weiss, wurden bisher keine Kontakte zwischen Rom und Pistiros im 5.-4. Jh. v. Chr. bezeugt. Im Übrigen wurde die griechische Bautradition übernommen, mit klaren Parallelen z. B. in Olynthus, aber auch in einigen Poleis aus dem nördlichen und nord-westlichen Schwarzmeerraum, wo eine erste Bauphase mit Grubenanlagen fast überall existierte. Da die Diskussion, ob solche Gruben auch als Wohnungen oder nur als Lagerräume zu bewerten sind, offen bleibt, hätte ich eine eingehende Interpretation der 'semi-dug huts' aus Pistiros erwartet. Was die späteren Bauphasen (mit ganzem Fundkomplex) angeht, übernehme ich die Schlussfolgerung des Autors ohne weiteres: « House No 1 and the Southern House were probably both official buildings, destined for controlling, measuring and weighing the goods which came through the Eastern Gate, to supervise the trade and to exert taxes »<sup>13</sup>. Da diese Gebäude in der Nähe der Ostpforte und entlang einer Straße mit Säulenreihen auf beiden Seiten lagen, erscheint mir die Vermutung über ihre Funktionalität als völlig begründet.

**4. Weitere Bemerkungen zur Problematik der Siedlung.** Zum Schlussteil sind noch vier Beiträge zu

<sup>8</sup> Pistiros IV, S. 27.

<sup>9</sup> S. Pistiros I, S. 47-62, 109-114; Pistiros II, S. 249-254 und Taf. 11-27, Abb. 3.8-17, 3.35-40; Pistiros III, S. 117-125, 212-219 und Abb. 1-8, 247-248.

<sup>10</sup> Vgl. Pistiros II, S. 189-208, 233-234; Pistiros III, S. 133-189.

<sup>11</sup> Pistiros IV, S. 198.

<sup>12</sup> Wie früher schon Salviati 1999, S. 260-261; dagegen, besonders Bravo/Chankowski 1999, S. 286, 315-316.

<sup>13</sup> Pistiros IV, S. 226.

besprechen, die das Gesamtbild der bisherigen Forschungen in Pistiros ergänzen. Jede ständige Siedlung – egal ob Polis oder Emporion – hatte normalerweise die eigene Nekropole. Trotzdem kann man über eine Nekropole von Pistiros noch nicht sprechen. Bisher wurden nur wenige Hügelgräber in der Nähe erforscht, die ihrer Bautechnik nach teilweise griechische, teilweise thrakische bzw. makedonische Einflüsse erkennen lassen. Weiterhin bestätigen ein paar Grabinschriften, dass hier auch Griechen bestattet wurden. Eigentlich bringt der Artikel « Graves at Pistiros and its vicinity contemporary with the emporion » nicht viel, was die Autoren (J. Bouzek und L. Domaradzka) selbst erkennen: « In general, we do not know much about the funerals of those who lived in Emporion Pistiros, but certainly a number of people died there, and we hope to know (sic) more about their graves in the future (...) »<sup>14</sup>. Die Autoren überlegen auch über den Dionysoskult in Pistiros.<sup>15</sup> Da der Weingott sowohl in griechischen Städten wie Thasos und Maroneia als auch in Thrakien sehr beliebt war, erscheint seine Rolle als Schutzgottheit von Pistiros ganz gewöhnlich natürlich. In einem weiteren Beitrag versuchen J. Bouzek und L. Domaradzka, die Hauptfragen eines jahrelangen Disputs zusammenzufassen – « What was the proper function of the fortified settlement at Adžijska Vodenica? Why to call it Emporion Pistiros? »<sup>16</sup>. Obwohl die existierenden Argumente zur Identifikation der Siedlung bei Adžijska Vodenica mit dem in der Inschrift aus Asardere erwähnten Emporion Pistiros keine hundertprozentige Sicherheit bringen, sind die Gegenargumente noch weniger überzeugend. Nach dessen Diskussion Punkt für Punkt kommt man zum berechtigten Schluss, dass die Gegner einer solchen Identifikation sich in den meisten Fällen auf Eindrücke aus zweiter Hand und nicht auf das direkte Studium des Denkmals mit seinem ganzen archäologischen Komplex stützen. Mit dem Kredo der Autoren (das als Grundlage für die ganze Reihe 'Pistiros' steht) bin ich völlig einverstanden: « New archaeology, processual archaeology, post-processual archaeology, etc. were small waves in large sea of archaeological and historical theory in which we may soon drown. Here we prefer to keep closer to the facts and to what can be derived from them on the basis of direct access to the sources – *ad fontes!* »<sup>17</sup>. Last but not least diskutiert Z. H. Archibald in ihrem zusammenfassenden Beitrag « The impact of post-depositional changes in the fluvial system around Pistiros », die Ergebnisse der Feldforschungen des britischen Teams in einem breiteren geomorphologischen Kontext. Ich zitiere nur die wichtigste Schlussfolgerung: « Geomorphological

analysis have revealed the dynamic nature of fluvial activity over many, resulting in a complex arrangement of fault lines, abandoned palaeochannels, and new river beds, which have transformed the landscape. The most important consequence of these findings is a greater appreciation of the level of destruction to archaeological deposits wrought by the river's action »<sup>18</sup>.

Zum Schluss sei mir erlaubt, noch einen umfassenden Blick zum rezensierten Sammelband in Verbindung mit dem Begriff 'Pistiros' zu werfen. Im Zusammenhang der drei früheren Bände der Reihe ist Pistiros IV ein wichtiger Beitrag sowohl zum besseren Verständnis der Begegnung zwischen Griechen und Thrakern als auch zur Emporium-Problematik insgesamt. Eine solche erfolgreiche und gründliche Erforschung der Siedlung bei Adžijska Vodenica war vor allem dank der Eröffnung zur internationalen Zusammenarbeit der bulgarischen Archäologen möglich, unter denen sich besonders der unvergessliche Mieczysław Domaradzki verdient gemacht hat. Dass an dieser Zusammenarbeit von Anbeginn ein ausgezeichnete Kenner des Schwarzmeerraumes in der Antike wie der Prager Altertumswissenschaftler Jan Bouzek sehr aktiv teilnahm, war ein weiterer Gewinn für die Sache. Nicht zuletzt spielte eine wichtige Rolle bei dieser 'Erfolgsgeschichte' die Teilnahme einiger westeuropäischer Fachleute, besonders die von Zofia H. Archibald aus Liverpool. Allen am Forschungsprojekt 'Pistiros' beteiligten Kollegen wünsche ich weiterhin viel Erfolg und hoffe gleichzeitig auf die Veröffentlichung in der nächsten Zukunft einer hoch-erwünschten Monographie 'Pistiros' als Krönung der bisherigen « Excavations and Studies ».

#### Bibliographie

- Archibald 2004 – Archibald, Z.H.: Inland Thrace, in Hansen, M.H.; Th.H. Nielsen (Hg.): An Inventory of Archaic and Classical Poleis, Oxford, S. 885-899.  
 Bravo/Chankowski 1999 – Bravo, B.; A.S. Chankowski: Cités et *emporion* dans le commerce avec les barbares à la lumière du document dit à tort « inscription de Pistiros », BCH 123, S. 275-317.  
 Pistiros I – Bouzek, J.; M. Domaradzki; Z.H. Archibald (Hg.): Pistiros. Excavations and Studies I, Prag, 1996.  
 Pistiros II – Bouzek, J.; L. Domaradzka; Z.H. Archibald (Hg.): Pistiros. Excavations and Studies II, Prag, 2002.  
 Pistiros III – Bouzek, J.; L. Domaradzka; Z.H. Archibald (Hg.): Pistiros. Excavations and Studies III, Prag 2007.  
 Salviat 1999 – Salviat, F.: Le roi Kersobleptès, Maronée, Apollonia, Thasos, Pistiros et l'histoire d'Hérodote, BCH 123, S. 259-273.

Victor Cojocaru

<sup>14</sup> Ebd. S. 231.

<sup>15</sup> Zum Thema vgl. früher Pistiros II, S. 335-338.

<sup>16</sup> Pistiros IV, S. 235-240.

<sup>17</sup> Ebd., S. 235.

<sup>18</sup> Ebd.: 244.

O. BRANDT (éd.), *San Lorenzo in Lucina. The transformations of a Roman quarter*, Skrifter utgivna Svenska Institutet Rom, 4/61/Acta Instituti romani regni Sueciae, series in 4<sup>o</sup>, 61, Stockholm: Swedish Institute in Rome, 2012.

Fidèle explorateur des ruines de la basilique de *San Lorenzo in Lucina*, O. Brandt propose à la communauté scientifique une synthèse interdisciplinaire des résultats de recherches sur le terrain entrepris dans l'aire de ce monument ecclésiastique romain. Sous le vocable de *San Lorenzo in Lucina*, l'éditeur O. Brandt, professeur à l'Istituto Pontificale di Archeologia Cristiana de Rome, rassemble 19 contributions scientifiques qui constituent un bilan approfondi et complexe sur l'archéologie de la basilique elle-même, sur les structures constructives préexistantes, sur la topographie de l'aire septentrionale du *Campus Martius* de l'époque romaine au complexe ecclésiastique médiévale, sur les découvertes archéologiques faites sur le site (inscriptions, décoration *al fresco*, céramiques, verrerie, marbre et autre fragments en pierre, l'industrie de l'os, spolia divers), ainsi que sur les travaux de conservation du monument religieux. Les données qui nourrissent la matière de ce volume reposent sur un projet scientifique conjoint de la Soprintendenza Archeologica di Roma et de l'Institut Suédois à Rome, le projet *San Lorenzo*. La recherche archéologique du site de la basilique de *San Lorenzo in Lucina* s'est poursuivie en plusieurs campagnes, dans le cadre du programme homonyme, en 1993, 1993 et 1998, ayant comme complément les fouilles entreprises 1982–1987 par la Soprintendenza Archeologica di Roma et l'Institut Allemand de Rome. Ce volume intègre ainsi la documentation recueillie durant ces travaux sur le terrain et fourni au lecteur une série homogène d'études qui, sans épuiser la problématique complexe du monument, permet de reconstituer ses grandes lignes d'évolution. L'ouvrage a été publié sous le patronage de l'Institut Suédois de Rome, avec le soutien financier du Conseil suédois de la recherche.

Le volume s'ouvre avec une préface due à B. S. Frizell, directeur de l'Institut Suédois à Rome, suivie par l'introduction signée par l'éditeur, O. Brandt (p. 11–13). Vient ainsi soulignée l'importance de la recherche croisée sur les vestiges de *San Lorenzo in Lucina*, cruciale d'ailleurs pour mieux comprendre la topographie exacte de cet îlot à proximité du Mausolée d'Auguste, de l'*Horologium*, de l'Ara Pacis, enfin, de la via Flaminia, les transformations qu'il a subi au fil du temps, les changements du régime du terrain (aire extra muros intégrée ultérieurement entre les murs de l'Urbs), la configuration du quartier d'habitation après le II<sup>e</sup> siècle apr. J.-C.

L'ouvrage comporte cinq sections, en équilibre les unes par rapport aux autres, à l'exception de la quatrième partie, à juste titre la plus ample du volume, en raison de la diversité et de la multitude des catégories de trouvailles archéologiques présent en considération.

La première partie, « The excavations », est ouverte par la contribution de Maria Iride Pasquali qui réunit des données de fouille de date assez ancienne, notamment de l'an 1985. Vient d'être enregistré au moins une structure d'habitation datable du II<sup>e</sup> siècle qui demeure scellée en sous-cœuvre de la basilique, ainsi que d'autres édifices à caractère commercial et artisanal qui correspondent au siècle suivant. Après cette période de pleine effervescence éditiltaire, le IV<sup>e</sup> siècle marque une perte progressive, mais irrémédiable du caractère monumental de la zone (l'édifice des grandes dimensions à vocation commerciale est abandonné). L'auteur essaye d'établir une chronologie relative de l'entière région affecté au monument chrétien, dont la construction est à placer dans un espace urbain tombé en désuétude, à une date entre le milieu du IV<sup>e</sup> siècle et le pontificat du Sixte III (432–440 apr. J.-C.).

Olof Brandt offre au lecteur une synthèse sur la situation archéologique du baptistère de *San Lorenzo in Lucina*, identifié sur le flanc occidentale de la basilique, sous le niveau de la crypte recouverte par une chapelle Renaissance (connue aussi comme *Sala dei canonici*). Identifié lors des fouilles allemandes à *San Lorenzo in Lucina*, durant la neuvième décennie du siècle passé, le baptistère a fait l'objet d'une recherche archéologique systématique à partir de l'an 1993. On doit à Olof Brandt l'exploration de terrain complète de cette installation baptismale, signalée également par H. Brandenburg en 2005 (H. Brandenburg, *Ancient Churches of Rome from the fourth to the seventh Century. The Dawn of Christian Architecture in the West* [Bibliothèque de l'antiquité tardive 8], Turnhout 2005, 166–167). La minutieuse enquête entreprise sur le terrain est amplement présentée par l'auteur, d'abord selon les campagnes de fouille et ensuite selon les phases de construction. Le débat porte sur les structures préexistantes, sur le dispositif baptismal paléochrétien et sur ses remaniements tardifs, datant du VIII<sup>e</sup> et du début de l'époque médiévale, sur la réoccupation médiévale du site du baptistère au XV<sup>e</sup>–XVI<sup>e</sup> siècles, enfin sur d'autres interventions plus tardives. D'un intérêt particulier s'avère la découverte d'un petit bassin qui accuse une forme rectangulaire à proximité de la cuve circulaire. Singulier à Rome, ce type de bassin proche à la cuve pourrait servir au stockage de l'eau apporté pour le remplissage de la cuve qui ne présente pas de conduite d'alimentation, comme suggéré par Brandt même en 1998 (O. Brandt, *Passiones e battisteri*. Dans : *Domum tuam dilexi. Miscellanea in onore di A. Nestori* [Studi di antichità cristiana 53], Pontificio Istituto di archeologia cristiana: Città del Vaticano 1998, 109–112, en particulier 112). L'auteur souligne la survivance de

ce baptistère antique à l'époque médiévale, idée qu'il avait déjà énoncée en 2006, dans une recension concernant l'architecture des baptistères (O. Brandt (recension), Andrea Longhi, *L'architettura del battistero. Storia e progetto*, Skira editore, Milano 2003, 263 pp., ill., dans *Rivista di archeologia cristiana* 82, 2006, 441–445, en particulier 442). Ce phénomène complexe de réutilisation ou bien de maintien d'une installation baptismale antique au moyen âge est déjà constaté dans les églises romaines, comme Margherita Cecchelli l'avait remarqué en 2001 (G. Cantino Wataghin–M. Cecchelli–L. Pani Ermini, *L'edificio battesimale nel tessuto della città tardoantica e altomedievale in Italia*. Dans: *L'edificio battesimale in Italia. Aspetti e problemi. Atti dell'VIII Congresso Nazionale di Archeologia Cristiana Genova, Sarzana, Albenga, Finale Ligure, Ventimiglia, 21–26 settembre 1998* [Istituto internazionale di Studi liguri. Atti dei Convegni 5], Firenze, 2001, 1<sup>er</sup> volume, 231–265, en particulier 244–250). Enfin, une riche illustration (photos et dessins), judicieusement choisie, permet de mieux suivre et comprendre l'interprétation des données de fouille.

La seconde partie de l'œuvre prends en considération « The Roman and Late Antique period : History, buildings and topography ». D'abord, Henrik Boman examine la problématique d'un bâtiment de grandes proportions qui précède la basilique sur le même emplacement au III<sup>e</sup> siècle. Ses conclusions s'appuient sur des nombreuses parallèles qui renvoient aux exemples purement romains ou du *suburbium* de Rome. La planimétrie générale de cette vaste construction, son infrastructure (système de drainage des eaux, *latrinae*, larges escaliers menant aux deux étages supérieurs, espaces commerciaux et artisanaux au rez-de-chaussée) accréditent l'hypothèse d'un édifice à vocation commerciale, une *insula*. Le dossier archéologique offre à l'auteur nombre d'arguments factuels pour repousser l'identification antérieure, celle d'un *horreum*.

Olof Brandt consacre une seconde contribution à ce volume aux vestiges de la basilique paléochrétienne de San Lorenzo in Lucina. Les travaux antérieurs de R. Krautheimer sont brillamment intégrés dans le cadre de la recherche menée à travers le projet *San Lorenzo*, ensuite développés au profit d'une excellente présentation de l'architecture et de l'histoire de cette église titulaire. Les progrès enregistrés par rapport à la situation des vestiges notée dans son corpus, en 1959, par Krautheimer sont incontestables, si l'on prend en considération l'identification de la cuve baptismale, la plus grande installation baptismale connue à Rome jusqu'à présent. L'existence du baptistère, édifié au même moment que la basilique, s'insère dans un phénomène caractéristique de l'architecture paléochrétienne de Rome, ville de pèlerinage par excellence, notamment la multiplication des dispositifs à vocation baptismale à partir du V<sup>e</sup> siècle. L'histoire du monument est ensuite analysée à travers une série de

témoignages textuels, archéologiques et épigraphiques qui permettent de placer l'édification de la basilique de San Lorenzo in Lucina dans un contexte historique beaucoup plus précis. Dans le cadre de ce complexe panorama, révisé par Brandt, la conclusion essentielle qui vient être exprimée conduit à accepter, du moins à titre d'hypothèse, l'existence de la *basilica Lucinae* peu après le milieu du IV<sup>e</sup> siècle.

Hedvig von Ehrenheim reprend l'analyse du dossier concernant *titulus Lucinae* et de Sainte Lucina elle-même, afin de déchiffrer, autant que faire se peut, les liens entre le patronyme de l'église et la sainte. L'étude de von Ehrenheim corrobore ainsi l'analyse des données archéologiques avec la dimension narrative et littéraires des informations extraites de textes ecclésiastiques et hagiographiques. L'auteur adopte une position nuancée quant à la chronologie de *titulus Lucinae*, dont il accepte l'existence au V<sup>e</sup> siècle. Les traditions de sainte du nom Lucina s'avèrent extrêmement compliquées, leur interprétation assez difficile et une conclusion raisonnée semble néanmoins impossible à tirer dans l'état actuel de la recherche.

La destinée du monument à l'époque médiévale et après cette période est l'objet de la troisième partie, « The Medieval and later phases ». Anne Karahan se penche sur la décoration peinte de l'abside médiévale et sur les altérations ultérieures apportées à la peinture de la zone absidale. Bon nombre de comparaisons avec d'autres monuments chrétiens romains ayant subis des remaniements à partir du VII<sup>e</sup> siècle ont permis à l'auteur de contextualiser l'identification des trois fragments inconnus de décoration *al fresco* de la zone absidale, sans toutefois pouvoir fournir une chronologie raisonnée de ces trouvailles.

Börje Magnusson développe la question du palais du cardinal, édifice paru dans la mouvance de la basilique à l'âge médiévale tardive – début de la Renaissance sur l'emplacement de l'*insula* datant du III<sup>e</sup> siècle apr. J.-C. L'interprétation critique des différents documents d'archive, permet à Magnusson une restitution de la planimétrie de ce bâtiment connexe à l'église médiévale.

Le corpus des trouvailles archéologiques faites sur le site durant les fouilles est réuni dans la quatrième partie de ce volume, « Finds ». En vue de la présentation des artefacts l'éditeur a utilisé un critère expositif et une classification par support ou catégorie.

Anna Blennow traite le matériel épigraphique identifié ou conservé sur le site. Très hétérogène, le corpus des inscriptions de San Lorenzo in Lucina recouvre une fourchette chronologique assez large, entre le II<sup>e</sup> et le XII<sup>e</sup> siècle. L'auteur souligne la répartition des trouvailles sur le site, les situations de réemploi des inscriptions, voir même la perte des certains fragments par rapport à l'inventaire réalisé en 1872. Les conclusions sont, de manière très logique, subordonnées à la chronologie des lots d'inscriptions analysées.

Stephan T.A.M. Mols propose une présentation de la décoration des sols, murale et des plafonds qui relèvent

des vestiges d'époque romaine conservées en sous-œuvre de l'église. Mols remarque les traits particuliers des fragments analysés et propose, en se basant sur des arguments ordre stylistique et sur l'ordonnance spatiale de la décoration, là où les découvertes le permettent, des hypothèses sur l'affectation des espaces. Bon nombre d'analogies en milieu romain servent à une meilleure compréhension des systèmes décoratifs prises en considération.

Leif Erik Vaag, Kristian Göransson, Christina Helander et Masa Dizdar proposent une analyse détaillée des céramiques recueillies sur le site durant les fouilles. Quatre milles fragments ont été examinés. Pour la cohérence de la présentation, les trouvailles sont organisées par catégorie fonctionnelle et ensuite classifiées par critères typologiques. Des tableaux synoptiques, dessins, graphiques s'y ajoutent, en complétant de manière très utile l'étude. Plusieurs catégories fonctionnelles des vases sont représentées, en grande partie sous formes des dépôts en position stratigraphique secondaire : céramique fine (sigillées), vaisselle de table, lampes, vases pour la cuisine, amphores. La sous-représentation des vases pour la cuisine sur le site va de paire avec un pourcentage approprié des vases pour le transport (amphores). Les conclusions accréditent l'idée qu'à partir du II<sup>e</sup> siècle l'aire septentrionale du *Campus Martius* était un espace d'habitation densément occupé, où se développaient des activités liées au (re)distribution des biens.

La verrerie (toute catégorie fonctionnelle confondue, y compris le verre de fenêtre) trouve sa place dans la contribution de Dominic Ingemark. L'auteur prend en considération 25 fragments en verre significatifs pour sa démonstration. De point de vue chronologique, les découvertes s'échelonnent entre le I<sup>er</sup> et le milieu du IV<sup>e</sup> siècle. La présentation laisse apercevoir le faible échantillonnage des verres colorés, qui se trouve ainsi en nette déséquilibre avec les verres incolores, conclusion fautive due à un prélèvement partiel des verres durant les fouilles menées aux années '80 du siècle passé. Ingemark conclue à une surreprésentation de la vaisselle à boire et servir le vin, d'un part, et des vases à nourriture, d'autre part, par rapport aux vases servant au transport et au stockage.

Christina Helander examine les marbres et différentes autres pierres identifiés durant les fouilles successives. Plusieurs hypothèses d'interprétation du matériel sont énoncées : exhaussement du sol et l'existence des sols successifs en mosaïque dans le baptistère en raison peut être de la différence de taille de tessères, revêtement en marbre des murs de l'*insula* du III<sup>e</sup> siècle, l'existence d'un pavement en opus sectile datant du XII<sup>e</sup> siècle, attribué à l'atelier des Cosmati.

Alice M. Choyke traite la problématique d'un atelier pour la production d'objets en os et ivoire, centre artisanal lié à l'existence de l'*insula* qui précède l'église. L'examen direct des pièces en os permet à l'auteur une discussion assez précise sur les parties squelettiques

utilisées dans l'activité artisanale, sur les espèces choisies, la technologie de l'os, les altérations subies par l'échantillon ostéologique soumis à l'analyse. Les données obtenues sont interprétées de manière synchronique et diachronique avec les découvertes faites à la même époque en d'autres centres de production orientaux ou occidentaux (Pergamon, Sagalassos, Caesarea, Apulum, Augusta Raurica). Quelques conclusions historiques en découlent de cette présentation : le dépôt des débris en os analysé est une concentration secondaire du matériel ostéologique à un endroit distinct de l'emplacement de l'atelier, tandis que le choix des matières premières semble plutôt aléatoire, subordonné à un principe d'aisance dans l'acquisition des fragments nécessaires dans le processus technologique.

Cette partie du livre s'achève avec un second article de Christina Helander concernant les spolia identifiées dans les fondations de l'abside de la l'église médiévale de San Lorenzo in Lucina. Quarante fragments divers, parmi lesquels de fûts de colonne, un autel, se trouve en situation de réemploi dans la maçonnerie des fondations de l'abside, partie du monument construite *ex novo*, selon l'opinion d'Helander, fort probablement à l'époque du pape Hadrien I (772–795). L'usage des spolia dans cette nouvelle œuvre ecclésiastique apparaît, aux yeux de l'auteur, apparentée à un phénomène habituel dès l'antiquité tardive, la spoliation des monuments devenus inutiles ou tombés en désuétude. Une image synthétique de ce complexe phénomène est brillamment mise en évidence dans un récent volume (*Spolia in Late antiquity and the Middle Ages—Ideology, aesthetics and artistic practice, Hortus artium medievalium* 17, 2011), volume offrant un panorama qui va dans le sens de conclusions de Christina Helander.

La dernière section de cet œuvre, « Conservation », met en évidence les travaux de conservation effectuées sur différentes parties du monument. Agneta Freccero se penche d'abord sur la collection des marbres antiques conservés dans le portique de la basilique. L'auteur enregistre les différents types de d'altérations ou dégradations subies par les marbres et ensuite passe en revue les interventions de nettoyage mécaniques ou bien chimiques des pièces. L'objectif principal de cette opération de conservation de marbres de San Lorenzo in Lucina a pris en considération l'intervention non-invasive.

On doit toujours à Agneta Freccero une seconde contribution centrée sur la décoration pariétale de l'époque d'Auguste jusqu'au III<sup>e</sup> siècle conservée en sous-œuvre de l'église à des profondeurs variables. Vient être soulignée la technologie de la peinture murale, la palette de couleurs, les pigments, la composition chimique, les interventions non-invasives de conservation sur les morceaux recueillies durant les fouilles. La qualité technique très inégale des fragments identifiés, élevée en certains cas, moindre en d'autre, semble pouvoir offrir une série d'indices précieux sur le

statut économique du commanditaire ou, le cas échéant, sur l'affectation des bâtiments ayant reçu tel ou tel programme décoratif. Salubre s'avère en tout cas, l'exposition des fragments de peinture prélevés sur le site dans le but didactique, pour une meilleure compréhension de la peinture romaine en général. Un appendix très utile rassemble dans cette même contribution la totalité des fragments peints identifiés, chaque découverte étant décrite dans une fiche normalisée, selon un critère stratigraphique (par unité).

Enfin, Maria Franzon examine de point de vue technique les fragments de mosaïque pariétale découverts dans le portique de la basilique. Le processus accentué de dégradation des *tesserae* en verre a imposé une intervention rapide en vue de la conservation des mosaïques, après bien évidemment l'identification et l'évaluation des altérations. L'analyse microscopique et micro X-rayon fluorescence des tessères a permis de observations très précises sur la composition chimique des verres utilisées. En guise de conclusion, l'auteur admet l'importance d'une étude complémentaire sur la composition des mortiers servant

à la mise en œuvre des mosaïques, afin de pouvoir démontrer l'appartenance de ces fragments de décoration murale à l'atelier des Cosmati au XII<sup>e</sup> siècle.

Le texte de ce volume, dont l'importance ne fait aucun doute, conduit le lecteur à parcourir une séquence particulièrement captivante de l'histoire de Rome chrétienne.

L'excellente synthèse vient combler l'absence d'une étude monographique sur la basilique de San Lorenzo in Lucina, monument chrétien incontournable dans la topographie de la zone septentrionale du *Campus Martius* à Rome. La structure cohérente de l'ouvrage, le caractère impartial de la présentation de données de fouille, ainsi que leur mise en perspective historique choisie par l'éditeur, l'abondante illustration, la qualité graphique, en font de ce volume un utile instrument de travail, non seulement pour les lecteurs curieux, mais surtout pour les spécialistes de l'archéologie paléochrétienne.

*Irina Adriana Achim*

## ABRÉVIATIONS

- ActaAntArch – Acta Antiqua et Archaeologica. Acta Universitatis de Attila József Nominatae, Szeged.
- ActaArchCarpathica – Acta Archaeologica Carpathica, Krakow.
- ActaAnthung – Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaArchHung – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaDebr – Acta Classica Universitatis Debrecienensis, Debrecen.
- ArchHung – Archaeologia Hungarica. Dissertationes Archaeologicae Musei Nationalis Hungarici a Consilio Archaeologorum Academiae Scientiarum Hungaricae redactae, Budapest.
- ActaMN – Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca.
- ActaMP – Acta Musei Porolissensis, Zalău.
- Alba Regia – Alba Regia. Annales Musei Stephani regis, Székesfehérvár.
- AMNG I.1 – B. Pick, Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands I.1. Die Antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1898.
- AMNG I.2 – B. Pick – K. Regling, Die antiken Münzen Nord-Griechenlands I.2. Die antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1910.
- Analele Banatului – Analele Banatului, Muzeul Banatului, Timișoara.
- AncSoc – Ancient Society, Katholieke Universiteit te Leuven, Leuven.
- ANRV – Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Herausgegeben von Hildegard Temporini und Wolfgang Haase, Berlin-New York.
- Antaeus – Antaeus, Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- AP URSS – Arheologichni pam'yatki URSS, Kiev.
- Apulum – Apulum. Buletinul Muzeului Unirii Alba Iulia, Alba Iulia.
- ArchPolski – Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk.
- ArheologijaKiev – Arheologija. Nacional'na akademiya nauk Ukraini. Institut Arheologii, Kiev.
- ArhMold. – Archeologia Moldovei, Institutul de Arheologie, Iași.
- ArhRozhledy – Arheologické Rozhledy, Praga.
- ARMSI – Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice, București.
- ASGE – Arheologicheskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- AȘUI – Analele Științifice ale Universității „Al. I. Cuza” Iași.
- BAR Int. Ser. – British Archaeological Reports, International Series, Oxford.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BerRGK – Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt am Main.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BullÉp – Bulletin épigraphique, Paris.
- CAB – Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie, București.
- Carpica – Carpica, Carpica. Complexul Muzeal „Julian Antonescu” Bacău, Bacău.
- Cercetări Arheologice – Cercetări Arheologice, Muzeul Național de Istorie a României, București.
- CCA – Cronica Cercetărilor Arheologice din România, București.
- CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin.
- CIRB – Corpus Inscriptionum Regni Bosporani, Moskva-Leningrad, 1965.

- CCDJ – Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos, Muzeul “Dunării de Jos”, Călărași.
- Dacia – Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie, București, I-XII (1924-1928); Nouvelle Série: Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, București.
- DMÉ – Debreceni Déei Múzeum Évkönyve, Debrecen.
- Drevnejšij temenos Ol'vii – Drevnejšij temenos Ol'vii Pontijskoj, MAIET Supl. 2, Simferopol, 2006.
- Eurasia Antiqua – Eurasia Antiqua. Deutsche Archäologisches Institut, Berlin.
- EphemNap – Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca.
- EpigrAnat – Epigraphica Anatolica. Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens.
- FGrHist = F. Jacoby (éd.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin (et Leyde) 1923-.
- FolArch – Folia Archaeologica, Budapest.
- FHDR I – *Fontes ad historiam Dacoromaniae pertinentes / Izvoare privind Istoria României I*, București, 1964.
- FÖ – Fundberichte aus Österreich, Wien..
- Fuchs, Skulptur<sup>4</sup> – W. Fuchs, *Die Skulptur der Griechen*<sup>4</sup>, München, 1993.
- HD – Epigraphische Datenbank Heidelberg.
- Histria IX – M. Alexandrescu-Vianu, *Histria IX. Les statues et les reliefs en pierre*, București-Paris, 2000.
- Historia – Historia. Zeitschrift für alte Geschichte, Leipzig.
- IDRE I – C. C. Petolescu, *Inscriptions de la Dacie romaine. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie (Ier – IIIe siècles) I. L'Italie et les provinces occidentales*, București, 1996.
- IG VII – W. Dittenberger (éd.), *Inscriptiones graecae VII : Megaridis, Oropiae, Boeotiae*, Berlin 1892.
- IGBR I<sup>2</sup> – G. Mihailov, *Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae*, Sofia, 1970.
- ILS – H. Dessau, *Inscriptiones Latinae selectae*, I-III, Berlin, 1892-1916.
- IOIb – T. N. Knipovich, E. I. Levi, *Inscriptiones Olbiae (1917-1965)*, St. Petersburg, 1968.
- IOSPE I<sup>2</sup> – V. Latyshev, *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini I<sup>2</sup>*, Darmstadt, 1965.
- ISM I – D. M. Pippidi, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae I. Inscriptiones Histriae et vicinae*, București, 1968.
- ISM – D. M. Pippidi (éd., vol. I : *Histria et vicinia*), I. Stoian (éd., vol. II : *Tomis et son territoire*), A. Avram (éd., vol. III : *Callatis et son territoire*), *Inscriptiones grecques et latines de Scythie Mineure*, Bucarest-Paris 1983-1999.
- ISM II – I. Stoian, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae II : Tomis et territorium*, București, 1983.
- Istros - Istros. Buletinul Muzeului Brăilei. Brăila.
- JAMÉ – Jóna András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza.
- JRGZM – Jahrbuh des Römisch Germanischen Zentralmuseums zu Mainz, Mainz.
- KBN – Korpus Bosporskih nadpisej, Moskva-Leningrad.
- KESAM – Kocheniviki evraziskij stepi i antichnyj mir, Novocheercassk..
- KSIA – Kratkie soobshcheniya Instituta arheologii, Moskva.
- LIMC – Lexicon iconographicum mythologiae classicae, Zürich, 1981-1999.
- Materiale (MCA) – Materiale și Cercetări Arheologice, Institutul de Arheologie Vasile Pârvan, București.
- MemAntiq. – Memoria Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- MFME – A Móra Ferek Múzeum Evkönyve, Szeged.
- MIA – Materialy i issledovanya po arheologii SSS, Moskva-Sk.Petersburg
- MittArchInst – Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest.
- Mousaios – Mousaios. Buletinul Științific al Muzeului Județean Buzău NAV - Nizhnevolzhskij arheologicheskij vestnik. Volgogradskij gosudarstvennyj universitet, Volgograd.
- Nilsson, GGR I<sup>2</sup> – M. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion, I. Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, München, 1955.
- Památky Archeologické - Archeologický Ústav Akademie Věd České Republiky, Praha.
- RE – G. Wissowa (ed.), *Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart, München.
- PBF – Prähistorische Bronzefunde, München.



- PAS – Praehistorische Archäologie in Südosteuropa, Berlin.
- PAV – Peterburgskij arheologičeskij vestnik, Sankt Peterburg.
- Pontica – Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie, Constanța.
- Pontus, Paphlagonien, Bythynien, Berlin, 1957.
- PZ – Praehistorische Zeitschrift, Berlin–New York.
- RA – Rossijskaya Arheologiya. Institut arheologii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.
- Rapoartele M.N.A. – Rapoartele Muzeului Național de Antichități, București.
- Revista Muzeelor – Revista Muzeelor, București.
- RevBistriței – Revista Bistriței. Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, Bistrița.
- RG – W. H. Waddington, E. Babelon, Th. Reinach, *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*<sup>2</sup>. 1, Pont et Paphlagonie, Paris, 1904–1925.
- RÖ – Römisches Österreich, Wien.
- Rphil (Botez) – Revue Philologique, Paris.
- SA – Sovetskaya Arheologiya. Institut arheologii Akademii nauk SSSR, Moskva.
- SAA – Studia Antiqua et Archaeologica, Iași
- SCIV(A) – Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie), Institutul de Arheologie “Vasile Pârvan” București
- Studii și Cercetări de Antropologie – Studii și Cercetări de Antropologie, Institutul de Antropologie Fr. Rainer, București.
- SAI – Studii și articole de istorie, București.
- SGE – Soobshcheniya Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- SEG – *Supplementum epigraphicum graecum*, Leiden 1923-1971, Alphen aan den Rijn 1979-1980, Amsterdam 1979-2005, Boston 2006.
- SCIV(A) – Studii și Cercetări de Istorie veche și Arheologie, București.
- StCl – Studii Clasice, București.
- Stratum plus – Stratum, Vysshaya Antropologičeskaya Shkola, Chișinău.
- StSatu Mare – Studii și comunicări, Satu Mare.
- SNG BM – Sylloge nummorum graecorum, The British Museum, IX/1. The Black Sea, London, 1993.
- SNG von Aulock – Sylloge nummorum graecorum, Deutschland, Sammlung von Aulock.
- Thraco-Dacica – Thraco-Dacica, Academia Română, Institutul Român de Tracologie, București.
- Tyragetia – Tyragetia. Arheologie Istorie Antică, Muzeul Național de Arheologie și Istorie a Moldovei, Chișinău.
- VDI – Vestnik drevnei istorii, Institut vseobshchej istorii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.



Proiect editorial finanțat de



