

DACIA

REVUE D'ARCHÉOLOGIE  
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LXVIII

2024

ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « VASILE PÂRVAN »

# D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE  
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LXVIII

2024



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

## RÉDACTION

*Rédacteur en chef :*

EUGEN NICOLAE

*Rédacteur en chef adjoint :*

LIANA OȚA

*Collège de rédaction :*

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), DOUGLASS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), VUJADIN IVANIŠEVIĆ (Beograd), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), CONSTANTIN C. PETOLESCU (București), IOAN PISO (Cluj-Napoca), ADAM RABINOWITZ (Austin, Texas), CLAUDE RAPIN (Paris), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași)

*Comité de rédaction :*

IRINA ACHIM, CRISTINA-GEORGETA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ADINA BORONEANȚ, DANIELA MARCU ISTRATE, ANDREI MĂGUREANU, GHEORGHE ALEXANDRU NICULESCU, ADRIANA PANAITTE, ANCA-DIANA POPESCU, DANIEL SPÂNU, AUREL VÎLCU

*Secrétaires de rédaction :* RALUCA KOGĂLNICEANU, SILVIU ILIUȚĂ

*Rédaction éditoriale :* MONICA STANCIU

*Informatique éditoriale :* OFELIA COȘMAN

Toute commande sera adressée à :

**EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE**, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;  
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : [periodice@ear.ro](mailto:periodice@ear.ro)

**ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L.**, P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,  
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : [office@orionpress.ro](mailto:office@orionpress.ro)

**S.C. MANPRESS DISTRIBUTION S.R.L.**, Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,  
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: [abonamente@manpress.ro](mailto:abonamente@manpress.ro), [office@manpress.ro](mailto:office@manpress.ro),  
[www.manpress.ro](http://www.manpress.ro)

**SORIRORI SOLUTIONS**, Tel.: 0040765262077, 0040765166433; Internet: <http://www.sorirori.ro>; E-mail: [sorin.costreie@sorirori.ro](mailto:sorin.costreie@sorirori.ro), [rosana.guta@sorirori.ro](mailto:rosana.guta@sorirori.ro)

Les manuscrits, ainsi que toute correspondance les concernant, seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « Vasile Pârvan », 11, rue Henri Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, E-mail : [iab.redactie@gmail.com](mailto:iab.redactie@gmail.com)

Toute correspondance concernant les périodiques proposés en échange sera adressée à la Bibliothèque : Institut d'Archéologie « Vasile Pârvan », 11, rue Henri Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : [biblioteca.iabvp@gmail.com](mailto:biblioteca.iabvp@gmail.com).



ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « VASILE PÂRVAN »

**DACIA LXVIII, 2024**

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE  
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY  
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS

SOMMAIRE  
CONTENTS  
I N H A L T

CONSTANTIN C. PETOLESCU, <i>La revue Dacia fête son centenaire (1924-2024)</i> .....	7
<i>ÉTUDES</i>	
ALAIN TUFFREAU, ROXANA DOBRESCU, SANDA BALESCU, <i>Nouveaux regards sur quelques gisements paléolithiques situés à la périphérie des Carpates roumaines</i> .....	19
OLIVER DIETRICH, <i>Break or continuity? Bronze Age figurines in southeastern Europe beyond the Žuto Brdo – Gârla Mare culture</i> .....	43
DRAGOȘ MÂNDESCU, <i>The spur from Valea Stâni. On horses and men in Early Iron Age Ferigile group</i> .....	85
LIVIA BUZOIANU, <i>Timbres amphoriques attribués à Héraclée du Pont découverts en Dobroudja</i> .....	149
GABRIEL MIRCEA TALMAȚCHI, <i>Considerations regarding the presence of autonomous coins from Mesambria in the Istro-Pontic territory</i> .....	177
MARKO DIZDAR, ASJA TONC, <i>The Late La Tène bronze vessels in the south-eastern Carpathian Basin</i> .....	193
OCTAVIAN MUNTEANU, VASILE IARMULSCHI, DANIEL SPÂNU, <i>Zarubincy-type fibulae: A return to regional and supra-regional connections</i> .....	221
CHRISTIAN GUGL, CRISTINA-GEORGETA ALEXANDRESCU, <i>Archaeological research in Troesmis in 2010-2017: An overview</i> .....	255
ADRIANA PANAITTE, <i>The Roman roads at the Lower Danube and the milestone dedication</i> .....	269
VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA, <i>About bracelets and necklaces with “pouches”</i> .....	299
ERWIN GÁLL, FLORIN MĂRGINEAN, MIHÁLY HUBA HÖGYES, VIKTÓRIA HORVÁTH, LEVENTE DACZÓ, <i>Thinking in Space! Why are funerary sites absent in eastern parts of Transylvania in the 7<sup>th</sup>-11<sup>th</sup> centuries?</i> .....	323
CRISTINA PARASCHIV-TALMAȚCHI, CONSTANTIN ȘOVA, <i>Aspects on the evolution of the early medieval settlement from Oltina – Capul Dealului through the lens of the two decades of archaeological research</i> .....	383
<i>NOTES ET DISCUSSIONS</i>	
ATTILA LÁSZLÓ, <i>Transylvanian archaeologists, contributors to the first volume of the journal Dacia</i> .....	419
DRAGOȘ MÂNDESCU, CRISTIAN EDUARD ȘTEFAN, MONICA MĂRGĂRIT, DRAGOȘ ALEXANDRU MIREA, <i>Note on a Bronze Age blade from Sălătrucu, Argeș County</i> .....	437

THIBAUT CASTELLI, DRAGOȘ HĂLMAGI, <i>Un Péparéthien à Istros</i> .....	449
TOBIAS HIRSCH, FLORIAN FEIL, <i>Drei hellenistische Dekrete aus Istros</i> .....	461
CONSTANTIN C. PETOLESCU, FLORIAN MATEI-POPESCU, <i>Un nouveau procureur de Dacia Apulensis</i> .....	467
ADRIAN BĂTRÎNA, <i>An archaeological source on archiereus costume in Moldavia in the first half of the 15<sup>th</sup> century</i> .....	473
 <i>COMPTEs RENDUS</i>	
Miglena Stamberova, <i>Fibulite na Drevna Trakija (V – I v. pr. Xr.) / The Fibulae in Ancient Thrace (5<sup>th</sup> – 1<sup>st</sup> century BC)</i> , Disertacii tom 16 / Dissertationes volume 16, Sofia, 2023, 551 pages, 38 plates, 10 maps, ISBN 978-619-254-348-0 ( <i>Daniel Spânu</i> ) .....	487
 <i>ABRÉVIATIONS</i> .....	 491

# TIMBRES AMPHORIQUES ATTRIBUÉS À HÉRACLÉE DU PONT DÉCOUVERTS EN DOBROUDJA

LIVIA BUZOIANU\*

**Keywords:** amphora stamps, chronological groups, amphora types, archaeological complexes, occurrences

**Abstract:** Amphoras and amphora stamps traditionally attributed to Heraclea Pontica are discussed in this paper. Materials stamped with fabricants names from distinctive chronological groups have been selected: Early Fabricants Group and Late Fabricants Group. Archaeological materials discovered in Dobrudja are integrated into these categories and are analysed according to their archaeological contexts, analogies, types of amphoras, stamping. Occurrences of stamps from other centres (Thasos, Rhodes, Sinope) are also regarded with special interest. This approach aims at offering work material and at reporting archaeological information which could complete or give certain nuances to some aspects regarding the chronology of these stamps.

**Cuvinte-cheie:** ștampile amforice, grupe cronologice, tipuri de amfore, complexe arheologice, ocurențe

**Rezumat:** Lucrarea aduce în discuție amfore și ștampile amforice atribuite tradițional Heracleei Pontice. Sunt selectate materiale ștampilate cu nume de producători (fabricanți) din grupe cronologice distincte: grupa fabricanților timpurii (*Early Fabricants Group*) și cea a fabricanților târzii (*Late Fabricants Group*). Materialele arheologice descoperite în Dobrogea sunt integrate în aceste categorii și sunt analizate din punct de vedere al contextelor arheologice, analogiilor, tipologiei vaselor, dispunerii (inscripționării) ștampilelor. Un interes special este acordat ocurențelor cu ștampilele altor centre (Thasos, Rhodos, Sinope). Acest demers și-a propus să ofere un material de lucru și să semnaleze situații arheologice care ar putea completa sau nuanța unele aspecte privind cronologia acestor ștampile.

Parmi les matériels amphoriques (récipients et timbres) découverts en Dobroudja en nombre suffisamment important pour attirer l'attention des spécialistes, il y a aussi ceux traditionnellement attribués à l'Héraclée du Pont. Bien que cette attribution laisse place à d'autres localisations possibles, d'une façon conventionnelle sont utilisés les termes d'Héraclée du Pont ou « cercle héracléen ». Les produits attribués à l'Héraclée du Pont présentent des caractéristiques propres : des timbres en creux (englyphiques) et moins en relief, appliqués en général sur le col des amphores ;

---

\* Musée d'Histoire Nationale et d'Archéologie, Constanța ; e-mail : liviabuozianu@yahoo.com.

l'onomastique de tradition mégarienne ; la qualité des argiles ; l'espace de découverte (presque exclusivement pontique)<sup>1</sup>.

Des contributions importantes à la connaissance de ces amphores sont dues à Grakov 1926 ; Brašinskij 1980 et 1984 ; Pavličenko 1999 ; Teleaga 2003 ; Kac 2003 et 2007 ; Monahov 1999 et 2003 ; Balabanov, Garlan, Avram 2016 ; Fedoseev 2016<sup>2</sup>. Dans l'archéologie roumaine les produits de l'Héraclée du Pont sont traités dans les chapitres (ou catalogues) des monographies de site (Histria : Canarache 1957 ; Satu Nou : Conovici, Irimia 1991 ; Albești : Buzoianu, Bărbulescu 2008), par zones géographiques (Callatis et le sud de la Dobroudja : Gramatopol, Poenaru Bordea 1969) ou par complexes archéologiques (nécropoles : Teleaga 2008)<sup>3</sup>.

Notre démarche s'intéresse à une certaine catégorie de produits de l'Héraclée du Pont, à savoir celle des produits portant des timbres uninominaux. Les noms appartiennent à des fabricants, divisés chronologiquement dans des « fabricants récents » (pour lesquels nous utilisons, avec Kac 2003 l'abréviation EFG / *Early Fabricants Group*) et des « fabricants tardifs » (avec l'abréviation LFG / *Late Fabricants Group*). Si la distinction en est justifiée par les contextes archéologiques, le caractère des lettres, les formes grammaticales, etc., les limites chronologiques proposées – surtout la date du début (la limite supérieure) pour EFG et la date de la fin (la limite inférieure) pour LFG – sont discutables. Nous intégrons dans ces catégories des matériels découverts en Dobroudja et nous les analysons du point de vue du contexte archéologique, des analogies, de la typologie des récipients. Nous portons un intérêt particulier aux occurrences, surtout pour les timbres de LFG, avec des timbres d'autres centres (Thasos, Rhodes, Sinope) qui sont en mesure à soutenir ou à nuancer les dates proposées.

## I. TIMBRES UNINOMINAUX RÉCENTS (EFG)

Dans Kac 2003, la catégorie EFG (*Early Fabricants Group*) contient 49 noms dont 19 apparaissent seuls (« Fabricants engaged within the EFG only ») ; 30 autres noms apparaissent sur des timbres de catégorie MG I (« Fabricants active within the EFG and MG I »). Dans Kac 2007, les 19 premiers noms restent inchangés ; deux nouveaux noms s'ajoutent aux catégories EFG et MG I : Ζωπυρίων et Στασίχορος (le total des noms remonte désormais à 51). Les noms de EFG Kac (2003 et 2007) se retrouvent également dans Monahov 1999, dans des complexes archéologiques des années 90-80 du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C.<sup>4</sup> Cependant, chez Monahov nous rencontrons la forme

<sup>1</sup> Voir un résumé de la problématique et une liste des principaux ouvrages dans Garlan 2008, p. 71-73 ; aussi, chapitre II (*De quelques particularités des timbres amphoriques „heracléotes”*) dans Balabanov, Garlan, Avram 2016, particulièrement p. 53-57.

<sup>2</sup> Les énumérations bibliographiques n'épuisent pas le sujet ; les informations scientifiques proviennent d'un grand nombre de chercheurs, la plupart appartenant à l'école russe/soviétique. Voir une bibliographie récente dans Fedoseev 2016, p. 284-294.

<sup>3</sup> Nous avons pris en considération les sites comportant un nombre important de pièces. Cependant, des découvertes avec un petit nombre de pièces ou des découvertes isolées sont connues également au Cap Dolojman (Orgamé) et au nord de la Dobroudja (Lungu 1992 ; Lungu 1994), Tomis (Buzoianu 1991 ; Buzoianu 1992), dans des localités et des nécropoles attribuées aux autochtones (Irimia 1973 ; Irimia 1983 ; Irimia 1991 ; Irimia 2006).

<sup>4</sup> Monahov 1999, p. 192-193 et 236-237.

Ἡρακλέδης (variante pour Ἡρακλείδης chez Kac mais noms différents chez Balabanov, Garlan, Avram 2016) et deux nouveaux noms de fabricants (incomplets) : Σατυ(-)? et Προ(-)<sup>5</sup>.

Les timbres uninominaux des fabricants anciens constituent, selon Balabanov, Garlan, Avram 2016, le groupe C. Plusieurs noms nouveaux, non retenus par Kac, y sont enregistrés : Ἀφαιστίων, Δαμοφῶν, Δέξιππος, Θεομένης, Θήραιοι, Μολοσσός, Μοσχῖνος (au lieu de Μόσχος chez Kac), Σάθων, Σάτυρος et Σῆμος<sup>6</sup>.

Sur ces noms nous retenons ceux de Ἀφαιστίων et de Θήραιοι, présents sur les timbres uninominaux<sup>7</sup>, ainsi que celui de Δέξιππος, présent sur des timbres avec des magistrats de MG I (ΠΑ et ΕΥ), dont l'activité se situe à la fin des années 90 – milieu des années 80 du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C.<sup>8</sup>

Parmi les fabricants EFG nous incluons aussi Ἀρτώνδας, attesté dans Fedoseev 2016 avec des magistrats de MG I<sup>9</sup> et rencontré dans Monahov 1999 dans des complexes datés des années 90-80 du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C.<sup>10</sup>. Nous restaurons la légende Ἀρτώνδα Φι(-) sur trois exemplaires de Callatis<sup>11</sup>, tous avec disposition circulaire des lettres (typologie retrouvée dans Fedoseev 2016, cat. 1097-1098).

Un autre nom, provenant également de Callatis, reconstitué et qui pourrait être intégré dans la catégorie EFG est Ἄκορνος<sup>12</sup>. Dans Balabanov, Garlan, Avram 2016 le nom est enregistré avec des magistrats qui se retrouvent dans les groupes MG I et MG II de Kac 2003 et 2007<sup>13</sup>.

Les timbres du groupe EFG enregistrés en Dobroudja actuelle comptent 17 noms, dont 15 sont également connus sur des timbres du groupe MG I. Parmi eux, certains en sont les noms de Μέκων, Ἀργεῖος, Ἀρχέλας, Ἀρχέστρατος, Δαμάτριος, Διονύσιος, Εὐκλείων, Εὐρύδαμος, Σιλανός, Στασίχορος et Σωτήρ. Nous y ajoutons, selon Balabanov, Garlan, Avram 2016, Θήραιοι et Σάτυρος.

D'autres noms, présents dans Kac 2003 et 2007 sont reconstitués avec probabilité sur les timbres de Dobroudja dans le site d'Albești. Nous avons en vue le nom de Ἀρίστιππος disposé dans deux variantes : dans l'une de ces variantes le nom est au génitif, écrit sur une seule ligne (Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 2, reconstitué d'après Brašinskij 1980, cat. 152)<sup>14</sup>.

<sup>5</sup> Pour le premier nom, voir Monahov 1999, p. 192. Le deuxième nom (enregistré à la p. 237 Πρότος) est inhabituel : il apparaît sur un timbre avec des lettres en relief et disposition rétrograde (voir Monahov 1999, p. 227-228) ; l'argument pour son inclusion dans ce groupe, à la page 228, note 116.

<sup>6</sup> Bien qu'ils apparaissent isolément sur des timbres uninominaux, également, les noms de ces fabricants sont connus surtout sur les timbres binominaux, datés par Monahov 1999 des années 70 – milieu des années 60 du IV<sup>e</sup> s. av. J.-C.

<sup>7</sup> Monahov 1999, p. 259.

<sup>8</sup> Monahov 1999, p. 215.

<sup>9</sup> Fedoseev 2016, cat. 1092, 1093, 1097, 1098, le nom n'est pas attesté que par les timbres amphoriques (voir Avram dans Balabanov, Garlan, Avram 2016, p. 95).

<sup>10</sup> Monahov 1999, p. 197 et pl. 77, p. 205-206 et pl. 82, p. 207, pl. 83 (dans tous les exemplaires cités Ἀρτώνδας apparaît avec le nom du magistrat Ἀριστοκλῆς ; voir aussi Monahov 2003, p. 125 et 129).

<sup>11</sup> Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 855-857 ; nous ne saurons être sûre de l'exemplaire cat. 848, où nous pourrions aussi reconnaître le nom de Ἀρτώνδας (en disposition rétrograde ?).

<sup>12</sup> Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 858 ; nous faisons la reconstitution d'après Fedoseev 2016, cat. 2022 (Ἄκορ/νος) ; le nom est inclus dans la catégorie des noms extrêmement rares (Avram dans Balabanov, Garlan, Avram 2016, p. 95 et 96-97).

<sup>13</sup> Balabanov, Garlan, Avram 2016, cat. 24 Ba, le magistrat ΠΑ(-) ; pour les deux autres magistrats voir cat. 68 Bc, 195 E et 224 E. Le même fabricant est enregistré avec le magistrat ΠΑ(-) aussi chez Fedoseev 2016, cat. 972.

<sup>14</sup> Dans Brašinskij 1980, la reconstitution est également remise en question.



En général, le nom est disposé sur deux lignes, au nominatif ou génitif, parfois accompagné par le nom du magistrat abrégé ΛΥ ou PA<sup>15</sup>. Nous sommes enclins à reconstituer une forme [Αρίστ]τι/[π]πος sur un autre exemplaire d'Albești pour lequel, initialement, nous avons proposé une forme [Δέξ]ι/[π]πος (Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 52)<sup>16</sup>. Cette nouvelle reconstitution s'appuie sur l'exemplaire présenté par Fedoseev (2016, cat. 2047) considéré comme un « nouveau timbre ».

C'est toujours à Albești que nous retrouvons trois timbres englyphiques à cadre portant le nom d'un fabricant Φίλων (Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 103-105). Le nom au nominatif est enregistré par Pridik 1917, p. 126, cat. 165 et repris par Vasilenko 1974, p. 14. Nous le rencontrons chez Fedoseev 2016, cat. 2543-2546 parmi les timbres englyphiques à cadre, sans aucune mention concernant le groupe chronologique. Φίλων est rencontré aussi sur des timbres binominaux, dans des complexes des années 70 – milieu des années 60 du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. et dans Balabanov, Garlan, Avram 2016, dans les groupes B et E.

Une lecture certaine est offerte par le nom Κόκκος, trouvé sur un exemplaire d'Albești. Un fabricant Κόκκος est mentionné par Grakov 1926, p. 186 et nous le retrouvons également à Albești sur un timbre portant le nom du magistrat Λυσίθεος ainsi que le symbole « grappe »<sup>17</sup>. La forme corrompue du génitif Κόκκο(υ) ainsi que les conditions de découverte d'Albești plaident pour un fabricant récent. La faible fréquence du nom ne nous permet pas de décider s'il s'agit de deux fabricants homonymes ou d'un seul fabricant qui avait déroulé son activité sur une période plus longue, à savoir, jusqu'au milieu du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C.<sup>18</sup>

Les timbres de catégorie EFG comportent un seul nom ; le plus souvent le nom est disposé sur deux lignes et a une terminaison de génitif en ο ou α ; moins souvent, on trouve un génitif complet (-ου, -ος) ou un nominatif (-ος, -ων ou -ας). Nous reconnaissons des typologies communes dans Fedoseev 2016 (pour la majorité des noms) et aussi dans Balabanov, Garlan, Avram 2016 (pour Αργεῖος, Ἀρχέλας, Στασίχορος, Σωτήρ).

Dans quelques cas le nom a une disposition rétrograde (Αργεῖος, Διονύσιος). Il y a aussi des situations où les noms sont disposés sur une ligne, seuls (Κόκκος, Θήρατος) ou accompagnés par un symbole (« massue », avec Μέκων et probablement Σάτυρος). Dans le cas du dernier nom il existe également la variante sur deux lignes<sup>19</sup>. Nous notons aussi le timbre complémentaire du fabricant Σωτήρ qui apparaît sur un col d'amphore de Murighiol (nécropole II, tombe 11)<sup>20</sup> à côté du timbre du magistrat Ἀριστοκλῆς<sup>21</sup>.

La chronologie des timbres héracléens proposée par Kac 2003 et 2007 situe le groupe des fabricants récents (EFG) vers la fin du V<sup>e</sup> siècle av. J.-C. (415/410 av. J.-C.) jusque vers 390 (ou 395) av. J.-C., date à laquelle apparaissent les timbres binominaux avec des noms de

<sup>15</sup> Balabanov, Garlan, Avram 2016, cat. 91 C, 92 C.

<sup>16</sup> Reconstitution probable, d'après Brašinskij 1980, cat. 167, également remise en question.

<sup>17</sup> Pièce inédite, Albești 2021 ; même légende dans Fedoseev 2016, cat. 1625-1627.

<sup>18</sup> Chronologiquement, le magistrat Λυσίθεος (groupe MG III Kac 2003 et 2007) est placé aux années 50-40 du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. (Monahov 2003, p. 135) ou même avant le milieu des années 40 du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. (Monahov 1999, p. 135), et selon Tzochev 2016, p. 80, note 197, très probablement vers 350 av. J.-C.

<sup>19</sup> Pour tous les noms, voir les tableaux joints dans les annexes de l'article.

<sup>20</sup> Bujor 1958, p. 134, pl. 6/2 ; Bujor 1959, p. 376 ; l'exemplaire est repris aussi par Alexandrescu 1976, p. 121-122, n<sup>o</sup>. 53 et Teleaga 2008, cat. 181.

<sup>21</sup> Le même magistrat est également enregistré avec le timbre complémentaire du fabricant Καλλίας dans Fedoseev 2016, cat. 211 (lieu de découverte inconnu) et dans Balabanov, Garlan, Avram 2016, cat. 3 A (les fouilles de Kostadin Tchechma).

magistrats<sup>22</sup>. S'appuyant sur les découvertes de Kostadin Tchechma, Garlan descend la date de début du timbrage vers 392 av. J.-C. et distribue les matériels en « groupes » typologiques, ordonnées chronologiquement<sup>23</sup>. Les timbres uninominaux des fabricants anciens, respectivement le groupe C, sont contemporains ou immédiatement ultérieurs aux premiers magistrats amphoriques (issus des groupes A et B de la classification proposée)<sup>24</sup>. La présence de ces timbres serait due à une période « d'anarchie » dans le timbrage amphorique grec, reconnue également dans d'autres centres (Thasos, Sinope). Cette période se situerait à peu de temps *après* l'apparition des timbres de magistrats, serait courte et serait placée quelque part à l'intérieur de l'intervalle des groupes A et B<sup>25</sup>.

En analysant les complexes archéologiques dans la région de la mer Noire, Monahov 1999 note l'absence des complexes contenant des amphores héracléennes datables de la fin du V<sup>e</sup> siècle av. J.-C. avec certitude<sup>26</sup>. Il prend en considération, pour les groupes récents de timbres héracléens (EFG et MG I), plutôt les deux premières décennies du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C.<sup>27</sup> En ce qui suit, nous retenons cet intervalle et nous ne marquons que l'incidence de certains noms de fabricants sur les timbres trouvés en Dobroudja avec des exemplaires provenant de contextes archéologiques nord-pontiques.

Le seul nom de fabricant qui ne soit pas connu en association avec des magistrats de MG I appartient à Μέκων. Son nom, mentionné par Pârvan 1913 à Hârşova, apparaît sur une amphore entière à Elisavetovskoe<sup>28</sup>.

Pour les autres noms, des contextes communs assurent la contemporanéité de Ἀρχέλας avec Εὐρύδαμος et Δαμάτριος<sup>29</sup> ; Εὐρύδαμος a été trouvé aussi dans des contextes communs avec Ἀρίστιππος et Ἡρακλέδας<sup>30</sup> ; et aussi, avec Σωτήρ<sup>31</sup>, Διονύσιος<sup>32</sup>, Ὀνασος et Νόσσος<sup>33</sup>. Nous notons, également, des contextes communs pour Δαμάτριος et Εὐκλείων<sup>34</sup> ; Διονύσιος, Ἡρακλέδας

<sup>22</sup> Kac 2003, p. 266-267 ; Kac 2007, p. 237-238.

<sup>23</sup> Balabanov, Garlan, Avram 2016, p. 75-87 et tabl. III.

<sup>24</sup> Le groupe A, des premiers magistrats à noms complets ; groupe B – magistrats aux noms abrégés.

<sup>25</sup> Balabanov, Garlan, Avram 2016, p. 84 ; les dates proposées sont indiquées avec un point d'interrogation ; entre 2-5 ans (?), (la durée) et vers 385-375 av. J.-C. (?) (la période de crise administrative ou « anarchie »).

<sup>26</sup> Monahov 1999, p. 148-153 enregistre un seul complexe daté de 415-400 av. J.-C., avec une amphore d'Héraclée sans timbre. L'amphore (pl. 54/2), type I, se situerait à la limite des siècles V-IV av. J.-C. – début du deuxième quart du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. Pour d'autres situations, voir Monahov 2003, p. 127-128.

<sup>27</sup> Monahov 1999, p. 158 (les groupes récents font référence aux timbres de fabricant (EFG) et à environ 15 magistrats de Ὀρθεσίλας à Σῶσις (Σωσίος chez Kac) : les 13 de MG I et encore deux – Μένιππος et Σῶσις de MG II. Les noms se retrouvent aussi dans les tableaux des pages 192-193 et 236-237.

<sup>28</sup> Brašinskij 1980, p. 115, n<sup>o</sup>. 77 ; tumulus 35/1973 (découverte fortuite) ; amphore type I A chez Brašinskij, datée par l'auteur de la première moitié, probablement le premier quart du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. Selon ses dimensions et son volume, le vase semble appartenir au type I-5 ou I-6 dans Monahov 2003, situé au premier quart du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. Pour Μέκων, Brašinskij mentionne « nom enregistré pour la première fois sur des timbres héracléens ».

<sup>29</sup> Monahov 1999, p. 167-168.

<sup>30</sup> Monahov 1999, p. 176-177.

<sup>31</sup> Monahov 1999, p. 207.

<sup>32</sup> Monahov 1999, p. 253.

<sup>33</sup> Monahov 1999, p. 268.

<sup>34</sup> Monahov 1999, p. 194.

et Ἀρίστιππος<sup>35</sup> ; Ἡρακλέδας et Ἀρχέστρατος<sup>36</sup>. Dans la même série se situe Σιλανός<sup>37</sup>. Le fabricant Στασίχορος (le nom au génitif disposé sur deux lignes) est présent dans plusieurs complexes à côté de Σωτήρ et de Ὀνασος<sup>38</sup>. Dans les contextes ouest-pontiques, plusieurs noms de fabricants (11) se retrouvent sur des timbres de Kostadin Tchechma, certains avec un nombre important d'exemplaires (Στασίχορος – 28 ex., Σάτυρος – 19 ex., Ἀρχέλας – 8 ex., Εὐρύδαμος – 6 ex., Θήραιος – 5 ex., Ἀρίστιππος – 4 ex.) et dans plusieurs variantes (Σωτήρ, Διονύσιος), d'autres avec seulement 1-2 exemplaires (Ἀργεῖος, Ἀρχέστρατος, Δαμάτριος)<sup>39</sup>.

Certains noms, moins nombreux, se retrouvent dans des contextes archéologiques de la région de Burgas et des lacs environnants : Δαμάτριος et Εὐκλείων (dans les découvertes de Sladkite Kladentsi datables vers le milieu des années 90 du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C.)<sup>40</sup> ; Ἀρχέλας (le tumulus 8, promontoire de Kolokita, avec une datation possible de 395-385 av. J.-C.)<sup>41</sup> et Ἀρχέστρατος (Pistiros)<sup>42</sup>.

Un critère sur lequel nous allons nous concentrer est celui de la typologie des amphores (selon Monahov 2003) pour les exemplaires qui portent un timbre<sup>43</sup>. Nous avons enregistré des fabricants du groupe EFG sur des amphores de type I, les variantes 4 et 5, les deux datées du premier quart du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C.<sup>44</sup>. On rencontre la variante I-4 à Văleni avec le nom Ἀρχέλας<sup>45</sup> ; près de Callatis – avec le nom Εὐκλείων<sup>46</sup> ; et à Zebil avec le nom du fabricant Σωτήρ<sup>47</sup>. Ces fabricants sont enregistrés sur des amphores de type I-4 dans Monahov 2003, pl. 88/4 (Ἀρχέλας ; variante de timbre) ; 87/5 (Σωτήρ) et Brašinskij 1980, M 49 (Εὐκλείων)<sup>48</sup>.

Pour la variante I-5 nous retenons un exemplaire de Tomis portant le nom du fabricant Θήραιος<sup>49</sup> et un autre de Callatis portant le nom Στασίχορος<sup>50</sup>. Θήραιος a été découvert à Tomis en contexte avec une coupe-skyphos attique, datée d'environ 400-380 av. J.-C.<sup>51</sup>. Des timbres

<sup>35</sup> Monahov 1999, p. 165.

<sup>36</sup> Monahov 1999, p. 171.

<sup>37</sup> Monahov 1999, p. 220, 236.

<sup>38</sup> Monahov 1999, p. 215 et 236-237. Le nom Στασίχορος apparaît aussi sur des timbres binominaux, issus de complexes des années 70-60 du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. (Monahov 1999, p. 268-269) ou même plus tardifs (Monahov 1999, p. 359-361).

<sup>39</sup> Voir, pour tous, Balabanov, Garlan, Avram 2016, p. 138-154, cat. 89 C – 131 C.

<sup>40</sup> Bozkova 2011, p. 115 et note 11 ; Bozkova, Gyuzelev 2019. À Sladkite Kladentsi sont mentionnés également des produits de Thasos, Mendè, Chios ainsi que de la céramique attique aux figures rouges (voir p. 319 et note 2).

<sup>41</sup> Bozkova 2011.

<sup>42</sup> Bozkova, Gyuzelev 2019, p. 321 (tableaux, en référence à Tzochev 2007, H1).

<sup>43</sup> Voir aussi Buzoianu 2022.

<sup>44</sup> Monahov 2003, p. 122-144. Le début de la variante I-4 se situe à la limite entre la fin du V<sup>e</sup> siècle / le début du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. ; sont également encadrés ici les exemplaires portant les noms Ἀρχέλας, Σωτήρ et Εὐκλείων (voir Monahov 2003, p. 129) ; les amphores les plus tardives de la variante I-4 sont placées, d'après les noms des magistrats, dans les années 80 – début des années 70 du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. (Monahov 2003, p. 131).

<sup>45</sup> Irimia 1973, p. 25 et pl. 19/7, 9/7, 22/5.

<sup>46</sup> Canarache 1957, p. 192 et fig. 31.

<sup>47</sup> Irimia 1983, p. 140 et pl. 11/5, 7/15, 16/6.

<sup>48</sup> Complexe archéologique repris aussi dans Monahov 1999, p.170-171. Pour Εὐκλείων voir aussi le tumulus n<sup>o</sup>. 2 de Korneevka, toujours dans Monahov 1999, p. 168-170 ; les deux découvertes sont mentionnées dans Monahov 2003, p. 129.

<sup>49</sup> Bucovală 1967, p. 10-11, a ; Buzoianu 1991, p. 83 et 95.

<sup>50</sup> Buzoianu 1999, p. 202, 208 et pl. I/2.

<sup>51</sup> Coja, Gheorghită 1983, p. 50, cat. 53 (renvoi à Sparkes, Talcott 1970, cat. 621-623).

binominaux portant le nom de Στασίχορος sont présents chez Monahov sur des amphores de type I-A<sup>52</sup> et II<sup>53</sup>.

Les conclusions partielles du répertoire des exemplaires de catégorie EFG sont :

– Le nombre relativement réduit de pièces ; elles sont présentes surtout dans le milieu colonial (Histria, Callatis, Tomis) ou proche de ce dernier (Histria – Pod et Albești) ;

– Histria jouait le rôle d'intermédiaire pour la circulation de ces produits dans la zone nord de la Dobroudja (Murighiol, Sarichioi, Zebil) et le long du Danube (Hârșova). Callatis avait le même rôle dans la partie sud de la région et dans un territoire rural limité. La voie de diffusion aurait pu être maritime si nous acceptons qu'il y eût une voie navigable entre la baie marine devenue le long du temps le lac Mangalia et la zone Hagieni – Albești – Coroana. Pourtant, la voie terrestre offerte par la route qui reliait la colonie de Callatis à la zone sud-ouest de la Dobroudja (soutenue par la découverte de Văleni), semble plus certaine ;

– Pour la période de début, la présence héracléenne est mieux représentée dans le milieu colonial ; les importations héracléennes en Dobroudja ne datent pas d'avant le début du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. (les années 90 de ce siècle).

## II. DES TIMBRES UNINOMINAUX TARDIFS (LFG)

Les timbres uninominaux de la catégorie LFG (*Late Fabricants Group*) sont bien mieux représentés – 21 noms sur les 33 ou 34 enregistrés par Kac 2003 et 2007<sup>54</sup> auxquels on ajoute encore quatre noms mentionnés par Monahov 2003<sup>55</sup>. Parmi eux nous retenons Γέρων et Σώνικος, inclus dans la catégorie des fabricants tardifs dans Monahov 2003<sup>56</sup> ; Παιριφάνας, enregistré par Fedoseev 2016, cat. 1828, mais lu Παιρι(.) / Φανα(.)<sup>57</sup>. Nous notons aussi un fabricant Πυθιο(-) pour lequel Brašinskij 1980, cat. 223 propose un nominatif Πύθιος (avec le génitif Πυθιο)<sup>58</sup>, alors que dans Kac 2003 et 2007 il reste sous une forme incomplète : Πυθιον(...). Nous mentionnons aussi le fabricant Λάκων ; ce nom trouvé à Albești sur un timbre aux lettres en relief et en disposition rétrograde<sup>59</sup>, est enregistré également par Grakov 1926, p. 189.

En ce qui concerne les homonymes, Monahov mentionne Διονύσιος III(?) dans LFG<sup>60</sup> (Διονύσιος II, daté du premier quart du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. est mentionné sur une amphore type I-5)<sup>61</sup>. La validation dans la même catégorie de Σωτήρ II, écrit avec *sigma* lunaire, ne pose aucun problème.

<sup>52</sup> Monahov 1999, p. 268-269.

<sup>53</sup> Monahov 1999, p. 359.

<sup>54</sup> Kac 2007 introduit un seul nom inédit – Φώκριτος et corrige Μήνητος en Μήνης.

<sup>55</sup> Monahov 2003, p. 126 ; les quatre noms sont : Γέρων, Μικίων, Σάσων, Σώνικος.

<sup>56</sup> Σώνικος est enregistré dans Brašinskij 1980, cat. 236-241 (avec variantes de mise en page de la légende) et Fedoseev 2016, cat. 2496-2499.

<sup>57</sup> Pour une lecture Παιριφάνα (nom d'un fabricant au génitif) voir Badoud, Avram 2019, p. 164. La forme attendue du nominatif serait Παιριφάνας.

<sup>58</sup> Un génitif Πυθιο placerait le nom du fabricant dans la catégorie EFG ; voir la même remarque chez Irimia 1991, p. 114 et fig. 5/3. Malheureusement la photo de la pièce n'est pas assez convaincante pour une lecture correcte.

<sup>59</sup> Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. A 15.

<sup>60</sup> Monahov 2003, p. 126.

<sup>61</sup> Monahov 2003, p. 131 et note 69.

La typologie des timbres LFG est différente. Les timbres avec ou sans cadre apparaissent inscrits sur le col ou les anses des vases, avec des lettres englyphiques ou en relief ; la légende est disposée sur un à deux lignes (parfois de manière rétrograde) ; dans la plupart des cas, le nom est au génitif ; on utilise la graphie avec *sigma* à extrémités obliques ou horizontales (ou *sigma* angulaire) et *sigma* lunaire ; *omicron* des dimensions plus réduites alors qu'*oméga* apparaît parfois cursif.

Sur les 246 timbres que nous avons enregistrés, 107 (environ 44%) portent le nom de Ἀριστοκράτης. Par ordre de fréquence, mais à des valeurs inférieures se trouvent les noms Μένης (25 ex.), Νικόστρατος (20 ex.), Φιλότημος (18 ex.), Μένιππος (15 ex.) et Ἡρακλέοντος (8 ex.). Les noms qui restent sont présents sur un à cinq exemplaires<sup>62</sup>. Pour revenir au nom de Ἀριστοκράτης, la plupart des exemplaires se trouvent à Albești (53 ex., c'est-à-dire 49,5%). En ajoutant à ce chiffre les découvertes de Callatis (13 ex.) et celles des voisinages de la Callatide – 23 August, Costinești, Limanu, Moșneni (7 ex.), le chiffre devient assez significatif (73 ex., c'est-à-dire 68%) pour délimiter une zone de fréquence maximale du nom de Ἀριστοκράτης dans cette partie de la Dobroudja. Une haute fréquence est enregistrée aussi à Bizone. Dans un document récent sur les découvertes du Cap Chirakman / Bizone on mentionne « the wide spread of the stamps of Ἀριστοκράτης in northeastern Thrace, especially in the area of Bizone (at least 164 ex.) »<sup>63</sup>. Le grand nombre d'exemplaires de Ἀριστοκράτης dans la zone des deux colonies – Callatis (notamment suite aux découvertes d'Albești) et Bizone – peut constituer un argument en faveur de la localisation de son (ses) atelier(s) dans cette région<sup>64</sup>.

Les fouilles archéologiques de Satu Nou – *Valea lui Voicu* ont permis également la découverte d'un nombre important de timbres. Le catalogue paru en 1991 enregistre 20 timbres portant le nom de Ἀριστοκράτης<sup>65</sup>. Le site étant situé au bord du Danube, la présence des amphores (et en général de la céramique hellénistique) en plus grande quantité ici s'expliquerait par son rôle d'*emporion*<sup>66</sup>. Dans les autres colonies le nom de Ἀριστοκράτης apparaît sur un nombre réduit d'exemplaires (5 à Tomis, 2 à Histria, 1 à Orgamé) et de façon isolée dans le reste des localités).

Parmi les autres sites Albești se remarque par le grand nombre d'exemplaires par lesquels sont attestés les fabricants Ἀριστοκράτης (53 ex.), Νικόστρατος (12 ex.) et Φιλότημος (11 ex.).

Plusieurs exemplaires amphoriques (certains entiers, d'autres fragmentaires) sont connus comme munis de timbres de la catégorie LFG. La forme et les dimensions des vases se rapprochent de la variante I-A-2 (chez Monahov 2003), avec des hauteurs allant jusqu'à 0,64-0,67 m (pour les exemplaires entiers de Adâncata, 23 August et Valea Teilor) et des valeurs du diamètre maximum entre 0,24 et 0,26 m. Des valeurs plus grandes du diamètre sont enregistrées par deux amphores portant le nom de Ἀριστοκράτης de Fântâna Mare (0,265 m) et Adâncata (0,275 m), tout comme

<sup>62</sup> Les fabricants qui apparaissent sur un seul exemplaire chacun sont : Ἄψογος, Δαμόξενος, Ἡρακλείδας (*sive* Ἡρακλέδας), Λάκων, Πυθιο(-), Σώνικος, Σωτήρ II.

<sup>63</sup> Bonev *et alii* 2022, p. 74-75, note 58. Voir aussi Salkin 2007, p. 41 : sur 1093 timbres amphoriques, 29% proviennent de la Héraclée du Pont (environ 262 ex.), et plus de la moitié en sont de l'atelier de Ἀριστοκράτης. Pour des découvertes plus anciennes voir Mărculescu 1935, p. 128, fig. 13, 15, 18 ; Lazarov 1975, p. 134, note 28 (Mirčev 1958, cat. 237-239, 241-254 ; Mirčev, Tončeva, Dimitrov 1962, p. 39, n<sup>os</sup>. 6-12).

<sup>64</sup> Voir aussi Fedoseev 2016, p. 220-221, cat. 2054-2061 qui considère les timbres portant le nom de Ἀριστοκράτης comme un produit « du cercle d'Héraclée », éventuellement de la zone ouest-pontique.

<sup>65</sup> Conovici, Irimia 1991, p. 140-141, cat. 3-22.

<sup>66</sup> Irimia, Conovici 1990, p. 94. Les auteurs n'excluent pas même l'existence ici d'un « noyau de population grecque résidente permanente ou du moins périodique ».

une valeur de seulement 0,235 m est enregistrée pour un vase de Γέρων de Valea Teilor. Les valeurs des mesures des exemplaires cités correspondraient plutôt aux variantes I-4 et I-5 chez Monahov<sup>67</sup>.

Par ordre de fréquence des noms, la plupart des amphores portent le timbre de Ἀριστοκράτης (5 ex.), Διονύσιος (3 ex.) et Γέρων (2 ex.). Sur quatre des cinq exemplaires le nom de Ἀριστοκράτης apparaît sur des timbres englyphiques appliqués sur le col, disposé sur deux lignes et en graphie avec *sigma* angulaire. Les exemplaires portant le nom de Διονύσιος ont tous le timbre sur le col, avec cadre rectangulaire et inscription en relief, le nom écrit entier sur une seule ligne. Les vases dépassent 0,585 m de hauteur alors que la valeur du diamètre est constante (0,24 m). Les amphores portant le nom de Γέρων ont un profil haut (0,67 m) et des valeurs proches du diamètre maximum (0,235-0,255 m). Les deux ont des timbres englyphiques sur le col, le nom au génitif disposé sur une seule ligne et *sigma* à extrémités obliques. Les exemplaires avec le nom Νικόστρατος sont tous fragmentaires ; seuls sont conservés les cols des vases ayant des hauteurs de 0,186-0,20 m et le diamètre de 0,95-0,96 m. Les timbres, toujours avec un cadre, apparaissent dans les variantes avec des lettres en relief, sur une seule ligne et *sigma* à extrémités obliques (catalogue Albești, A11 et A13) ou avec des lettres englyphiques, le nom disposé sur deux lignes et *sigma* lunaire (catalogue Albești, A12).

Les fabricants Λάκων et Μένης apparaissent sur un seul exemplaire chacun. L'amphore entière de Poarta Albă a 0,61 m (hauteur) et 0,253 m (diamètre maximum) ; le timbre englyphique de Μένης conserve la forme complète du nom, mais avec la lettre *niu* (N) aux hastes inégales et en disposition rétrograde. Le fabricant Λάκων est inscrit sur un timbre en relief, avec cadre, en disposition rétrograde, sur deux lignes, avec *oméga* cursif et *sigma* lunaire. Le diamètre du vase (0,23 m) ainsi que le timbre situent le nom du fabricant parmi les fabricants les plus tardifs du groupe.

Des amphores marquées par des timbres des fabricants de LFG sont également connues dans le sud-est de la Valachie (Μένης, Ἔτυμος, Νικόστρατος)<sup>68</sup> ainsi que sur le littoral bulgare (Ἀριστοκράτης et Μένης)<sup>69</sup>.

Des amphores aux noms de fabricants de LFG apparaissent chez Monahov 2003 sur des amphores de type II et IV dans les variantes :

- II-A-1 (fin du IV<sup>e</sup> siècle – début du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C.) : Φίλισκος (pl. 95/5) ;
- II-A-2 (fin du IV<sup>e</sup> siècle – début du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C.) : Ἡρακλείδας (pl. 95/7), Δαμόξενος (pl. 96/7), Ἔτυμος (pl. 96/5), Φίλισκος (pl. 95/6)<sup>70</sup> ;
- II-A-3 (début du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C.) : Γλαῦκος (pl. 97/1), Ἀριστοκράτης (pl. 97/2, 3)<sup>71</sup>, Διονύσιος (pl. 97/5)<sup>72</sup> ;
- type IV (premier tiers du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C.) : Διονύ(σιος) (pl. 97/6) et Δαμάτριος (pl. 97/7).

Les seuls fabricants qui apparaissent sur des amphores biconiques, variante III-2 (datée entre le deuxième et le quatrième quart du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. sont Ἔτυμος (pl. 99/4) et Ἄσφογος (pl. 99/5).

<sup>67</sup> Monahov 2003, p. 215-218 (tableaux).

<sup>68</sup> Mușețeanu, Conovici, Atanasiu 1978.

<sup>69</sup> Lazarov 1973, p. 36, cat. 160 et pl. 16 (Ἀριστοκράτης), p. 37, cat. 164-166 et pl. 16 (les variantes Μένη et Μένης). Les autres noms de la catégorie LFG sur les amphores de cette zone sont Δοῦλος (p. 36, cat. 161 et pl. 16), Κρατῖνος (p. 36, cat. 163 et pl. 16) et Σένων (p. 37, cat. 167 et pl. 17). Pour les dimensions, voir le tableau p. 40 ; les diamètres maximaux ont des valeurs comprises entre 0,25-0,29 m ; la hauteur des récipients est de 0,68 m (nous la rapportons au vase cat. 161 portant le timbre du fabricant Δοῦλος, le seul dont la hauteur est notée).

<sup>70</sup> Dans la variante II-A-2 des exemplaires aux noms abrégés sont également inclus : Νι(-) pour Νι(κόστρατος) ? (Monahov 2003, pl. 96/3, 4) et Ἡρα(-) (pl. 96/6).

<sup>71</sup> Des timbres englyphiques, graphie avec *sigma* angulaire ; le nom disposé sur le col en deux lignes (pl. 97/2) ou sur l'anse, une seule ligne (pl. 97/3).

<sup>72</sup> Le nom abrégé ΔΙΟΝΥ(-). Dans la variante II-A-3 il y a aussi un exemplaire amphorique avec le monogramme KEP (Monahov 2003, pl. 97/4). Un monogramme KEP est mentionné aussi dans le type IV (Monahov 2003, p. 224 et pl. 97/8).

En y revenant, Monahov ne les situent pas à la fin du IV<sup>e</sup> siècle – début du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C. (Kac 2003 et 2007), mais au troisième quart du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C.<sup>73</sup>, avec des dates plus précises pour Ἐτυμος, environ 340-330 av. J.-C.<sup>74</sup>. Parmi les amphores enregistrées avec des timbres LFG nous ne disposons dans nos recherches d'aucun vase biconique, type III.

Au niveau de la typologie des vases comportant des timbres LFG nous notons des différences entre les types et les variantes établies par Monahov et les exemplaires découverts dans la région ouest-pontique : ces derniers ont le corps plus large, les épaules arrondies et des valeurs des mesures plus élevées. Ces caractéristiques les rapprochent plutôt des formes pithoïdes (à savoir type I chez Monahov). La situation nous permet d'admettre, aussi, pour les récipients portant des noms de fabricants de LFG d'autres typologies que celles énumérées. Ceci entraînerait, pour certaines variantes typologiques des abaissements des limites chronologiques inférieures (nous considérons ici la variante I-A-2, la plus proche des formes répertoriées). Il n'est pas exclu cependant que la préservation dans certains ateliers de fabrication de certaines formes traditionnelles ait continué à être réalisée à la fin du IV<sup>e</sup> siècle et au siècle suivant. Le grand nombre d'exemplaires portant le nom de Ἀριστοκράτης par exemple, n'exclue pas une telle hypothèse.

La chronologie des timbres uninominaux de LFG a été établie par Kac (2003 et 2007) à la fin du IV<sup>e</sup> siècle (après 307/306 av. J.-C., quand le groupe V B arrive à son terme) et le premier quart du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C. ; Monahov 2003 suit à peu près le même intervalle : fin du IV<sup>e</sup> siècle – premier tiers du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C., avec la précision que l'activité de certains fabricants (Φίλισκος, Δαμόξενος et Νικόστρατος) pourrait être placée même vers le début du groupe<sup>75</sup>.

Dans ce qui suit nous essayons d'appliquer des schémas chronologiques reconnus pour les timbres de Thasos, Rhodes et Sinope aux contextes archéologiques d'Albești où ont été découverts des timbres héracléens de catégorie LFG.

La plupart des incidences parmi les *timbres thasiens* de type récent (selon la chronologie Garlan 2004-2005, avec les notations Debidour 2023) concerne les noms Ἀριστοκράτης, Φίλιτιμος et Νικόστρατος<sup>76</sup> :

– Ἀριστοκράτης a été découvert en contexte avec Πυθίων 5 (groupe VII, 294-288 av. J.-C. ou 290-285 (?) av. J.-C.), Πουλυάδης (groupe VIII, env. 287-282 av. J.-C. ou 284-279 (?) av. J.-C.) et Χαίρεας (groupe IX, env. 281-273 av. J.-C. ou 284-279 (?) av. J.-C.)<sup>77</sup> ;

– Φίλιτιμος a été découvert avec les noms des magistrats thasiens Ἀριστοφῶν 2 et Νικόδημος (groupe VIII, environ 287-282 av. J.-C. ou 284-279 (?) av. J.-C.) et Ἰδνάδης (groupe X ou env. 266/264 pour Ἰδνάδης) ;

– pour Νικόστρατος nous faisons mention de même Ἀριστοφῶν 2 (groupe VIII) et Ἰδνάδης (groupe X).

Nous remarquons dès le début un groupe homogène de fabricants de LFG formé de Ἀριστοκράτης, Φίλιτιμος et Νικόστρατος, dans la période env. 294-266/264 av. J.-C. avec la possibilité que les deux derniers aient succédé à peu de temps à Ἀριστοκράτης.

<sup>73</sup> Monahov 2016, p. 312 et 329-330, cat. 78 (Ἄψογος).

<sup>74</sup> Monakhov 2019 (Ἐτυμος).

<sup>75</sup> Monahov 2003, p. 126, 138. Pour les complexes de découverte voir Monahov 1999, p. 438-440 (Φίλισκος ; selon Monahov 2003, p. 137 l'activité de Φίλισκος a commencé vers les années 20 du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C.), p. 448-452 (Δαμόξενος et ΝΙ, de Νικόστρατος (?), en contexte avec le timbre thasien Κλεοφῶν 2, daté, selon Garlan 2004-2005, ca. 309-300 av. J.-C.).

<sup>76</sup> Voir aussi Buzoianu, Bărbulescu 2019, p. 340, tabl. 1.

<sup>77</sup> Dans la région nord-pontique Ἀριστοκράτης a été découvert dans des contextes avec des timbres thasiens des groupes IV (Πούλυς) et V (Κρινομένης) datés vers c. 315-300 av. J.-C. (Garlan 2004-2005) ou ca. 313-296 (Debidour 2023). Pour le contexte voir Monahov 1999, p. 527-528.

Les importations *rhodiennes* d'Albești débutent vers la fin de la quatrième décennie du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C., et la période de leur diffusion maximale correspond aux périodes I c – II b. Des contextes communs pour les timbres rhodiens portant des noms d'éponymes et les timbres héracléens concernent surtout le nom de Ἀριστοκράτης. L'intervalle chronologique recouvre les (sous)périodes I b, I c, II a et II b (selon Finkielsztejn 2001) et il est représenté par les éponymes suivants :

- sous-période I b (270-247 av. J.-C.) : Ἀρίσταρχος (ca. 257, Badoud 2015) ;
- sous-période I c (246-235 av. J.-C.) : Πολύχαρμος (ca. 243) ; Σθενέλας (ca. 240) ;
- sous-période II a (234-220 av. J.-C.) : Εὐκλῆς II (ca. 232) ; Δαήμων (ca. 228) ; Καλλικρατίδας I (ca. 224) ; Τιμοκλείδας (ca. 220).

À Albești on a trouvé des coïncidences de contexte concernant aussi le fabricant Μένης et l'éponyme rhodien Ἀγέστρατος I (sous-période I b ou ca. 248 av. J.-C.), alors qu'au Cap Chirakman / Bizone, Kavarna ont été trouvés l'éponyme Τιμοκλῆς I (sous-période I c ou ca. 235 av. J.-C.) et les fabricants héracléens Ἀριστοκράτης, Ἡρακλέοντος et Νικόστρατος<sup>78</sup>.

Les timbres des fabricants rhodiens ont une datation moins stricte qui peut dépasser parfois les limites d'une (sous)période. Ils appartiennent aux (sous)périodes I b – II b. Le tableau des co-occurrences enregistre des noms de fabricants rhodiens qui apparaissent en même contexte avec le fabricant héracléen Ἀριστοκράτης. Les plus anciens sont les noms de Βοΐσκος (sous-période I b ou l'intervalle 265-247 av. J.-C.) et de Ἱεροτέλης pour lequel la période d'activité recouvre un intervalle assez long, entre 265 et 213/210 av. J.-C.<sup>79</sup> ou le début du deuxième quart du III<sup>e</sup> siècle – 230/225 av. J.-C.<sup>80</sup>. En contexte avec le nom de Ἀριστοκράτης a été également trouvé le nom du fabricant Εὐφρών. Bien que considéré par Finkielsztejn contemporain de Βοΐσκος<sup>81</sup>, à Albești il apparaît dans la variante tardive où le nom était sans la préposition παρά et avec *epsilon* et *sigma* lunaires. Pour d'autres noms de fabricants rhodiens la période précisée est I c – II (Παυσανίας II) ou I (?) – II a (Κρέων).

En fonction des contextes communs nous pouvons parler de la présence des fabricants héracléens de LFG dans le deuxième et le troisième quarts du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C. (ce qui correspondrait aux sous-périodes I b, I c et II a de la classe des timbres rhodiens). Bien qu'il existe aussi des contextes communs avec des timbres rhodiens de la sous-période II b (219-210 av. J.-C.), ils ne sont pas suffisamment clairs pour prouver la présence des fabricants héracléens jusque vers la fin de la dernière décennie du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C. : soit les données sur la profondeur où les pièces ont été découvertes diffèrent<sup>82</sup>, soit un grand nombre de pièces appartenant à des groupes et des périodes différentes sont comprises entre les mêmes limites de profondeur<sup>83</sup>.

<sup>78</sup> Bonev *et alii* 2022, p. 81-84, cat. 26, 32, 36 ; dans le même contexte a été trouvé aussi le timbre sinopéen portant le nom de l'astynome Ἀίσχίνης 5 Ἴφιτος (sous-groupe V C, Garlan 2004 ; ca. 260-254 av. J.-C.).

<sup>79</sup> Finkielsztejn 2001, p. 74-76, 184 et 196.

<sup>80</sup> Cankardaş Şenol, Şenol, Doğer 2004, p. 353 ; la même chronologie (269-225 av. J.-C.) Grace 1974, p. 200 (chronologie inentable selon Badoud *et alii* 2007, n<sup>o</sup>. 158).

<sup>81</sup> Finkielsztejn 2001, p. 76 et 94. Selon la chronologie basse, la carrière de Εὐφρών a pu se terminer au tout début de la période II (vers 234 av. J.-C.).

<sup>82</sup> À SB, c. 27 les fabricants Ἀριστοκράτης et Νικόστρατος ont été trouvés à -0,50-0,70 m, alors que les éponymes rhodiens Πολυκράτης et Ξερόφαντος I ont été trouvés à -0,40 m (le premier) et à -0,30 m (le deuxième). À SB, c. 95 l'éponyme rhodien Ὀνάσανδρος a été découvert à -0,42 m, alors que les fabricants héracléens Διονύσιος et Νικόστρατος ont été trouvés à -0,55-0,65 m.

<sup>83</sup> Nous notons, comme exemples, SB, c. 27, -0,50-0,70 m et SC, c. 65 (sans données sur la profondeur), les deux avec des timbres d'Héraclée du Pont de catégorie LFG, Rhodes période II et Sinope sous-groupe VI D.



En ce qui concerne les différences de profondeur dans des contextes où ont été découverts, également, des noms de fabricants rhodiens de la période II, nous ne retenons que les situations qui peuvent prouver une éventuelle antériorité des timbres héracléens. C'est le cas de Ἀριστοκράτης trouvé à SB, c. 2 à -0,75 m par rapport aux rhodiens Δαμάτριος et Ξενότιμος, trouvés à -0,45 m. De même, Ἀριστοκράτης a été trouvé à une profondeur plus grande (-0,60 m) par rapport au fabricant rhodien Σάμος (-0,45 m), à SB, c. 35. À SB, c. 65 Νικόστρατος et Πασιάδας (-0,55-0,60 m) ont été découverts à une profondeur proche par rapport à Μνησίθης (-0,55 m) et à une autre, plus grande par rapport à Θεόδωρος (-0,35-0,50 m).

On a également enregistré des occurrences de timbres d'Héraclée du Pont, de catégorie LFG et de *timbres sinopéens* avec des noms d'astynomes datés de la fin du IV<sup>e</sup> siècle/début du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C. jusqu'à la fin du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C. Le nombre de ces occurrences est trop important pour être considéré une coïncidence. Nous nous rapportons, dans ce qui suit, à la distribution des noms d'astynomes et à la chronologie relative établie par Garlan 2004. La fréquence des occurrences, faible à la fin du IV<sup>e</sup> siècle et au cours du premier quart du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C. (les groupes III C et IV C Garlan 2004, respectivement, 304-276 av. J.-C.) augmente vers le milieu et surtout au troisième quart du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C. : au total, cinq occurrences des groupes V B et VI A (ou ca. 266-249 av. J.-C.) mais leur nombre touche à un total de 19 occurrences des groupes VI B (248-239 av. J.-C.) et VI C1 (238-231 av. J.-C.).

Les fabricants héracléens le mieux représentés (Ἀριστοκράτης, Φιλότιμος et Νικόστρατος) continuent à fournir le plus d'occurrences. Parmi eux se distingue Ἀριστοκράτης avec le plus grand nombre d'occurrences (24), les plus anciennes étant enregistrées avec les astynomes Ἀριστόβουλος (sous-groupe III C, Garlan 2004 ou ca. 304-297 av. J.-C.) et Βόρυς 1 (sous-groupe IV C ou ca. 280-276 av. J.-C.)<sup>84</sup>. Le même fabricant se retrouve avec six occurrences dans le sous-groupe sinopéen VI B (ca. 248-239 av. J.-C.). Pour d'autres noms de fabricants héracléens les occurrences enregistrées concernent les (sous)groupes V B (ca. 266-261 av. J.-C.) – Δοῦλος<sup>85</sup> ; VI B (ca. 248-239 av. J.-C.) – Ἐπικράτης, Μένιππος, Φίλισκος et Φιλότιμος<sup>86</sup>. Le sous-groupe VI C1 (ca. 238-231 av. J.-C.) est commun aux fabricants Ἀριστοκράτης, Νικόστρατος, Φιλότιμος.

Nous réservons des remarques particulières aux occurrences signalées des timbres s'inscrivant dans les sous-groupes sinopéens VI C2 et VI D en raison à la fois de leur nombre élevé et des limites chronologiques qui leur ont été établies. Le sous-groupe VI C1 et VI C2 (ca. 230-217 av. J.-C.) enregistre 20 occurrences, la plupart (7) avec Ἀριστοκράτης ; les autres fabricants trouvés dans des contextes communs avec des timbres sinopéens du sous-groupe VI C2 sont Δοῦλος (1), Ἐπικράτης (1), Μένης (1), Μένιππος (2), Νικόστρατος (1), Πασιάδας (1), Φιλότιμος (4)<sup>87</sup>.

Le sous-groupe VI D (ca. 216-203 av. J.-C.) enregistre un grand nombre d'occurrences (20) dont cinq avec le nom de Ἀριστοκράτης. Les autres fabricants avec des occurrences dans ce sous-groupe sont : Βάκχιος (1), Διονύσιος (2), Νικόστρατος (5), Πασιάδας (4), Σωτήρ II (1), Φιλότιμος (2).

<sup>84</sup> Le fabricant Ἀριστοκράτης est mentionné aussi dans Monahov 1999, p. 487-491 comme découvert en contexte avec des timbres sinopéens. Du contexte font également partie des timbres sinopéens avec des noms d'astynomes du sous-groupe IV C (Μικρίας 1), V A (Δημήτριος 1), V B (Εὐχάριστος 2 Δημητρίου, enregistré par nous aussi) et V C (Αἰσχίνης 5 Ἴφιος et Ἐκαταῖος Λαμάχου). La datation du complexe archéologique est établie par Monahov des années 80-70 du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C.

<sup>85</sup> Le nom du fabricant Δοῦλος au génitif, disposé en deux lignes se retrouve également dans le site d'Elisavetovskoe, dont l'existence prend fin vers 260 av. J.-C. ; voir Brašinskij 1980, cat. 178.

<sup>86</sup> Parmi eux, seul Φίλισκος est enregistré avec des astynomes du groupe VI B (ca. 248-239 av. J.-C. ; voir l'annexe) ; voir plus haut, note 75.

<sup>87</sup> Le chiffre entre parenthèses indique le nombre d'occurrences.

Le grand nombre d'occurrences au niveau des deux sous-groupes (VI C2 et VI D) pourrait éventuellement soutenir la présence des timbres héracléens de catégorie LFG, également au dernier quart du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C. (ou env. 230-203 av. J.-C.). Les conditions stratigraphiques, à savoir les valeurs de profondeur où les timbres ont été trouvés coïncident en général. Dans quelques situations nous pouvons noter des différences de valeurs :

– à SB, c. 2 plusieurs timbres portant des noms d'astynomes du sous-groupe VI D (Ἰκέσιος 6 Ἀντιπάτρου, Ἴφις 2 Ἐστιαίου, Ἀπολλωνίδης Ποσειδωνίου) ont été trouvés à -0,45 m en comparaison avec les timbres de Ἀριστοκράτης, trouvés à -0,75 m<sup>88</sup> ;

– à SB, c. 65 les timbres des astynomes Μικρίας 2 Πυθοκρίτου et Ἀπολλωνίδης Ποσειδωνίου ont été trouvés à la même profondeur (-0,42 m) avec un exemplaire amphorique portant le nom de Λάκων et à des différences plus grandes en comparaison avec les timbres des fabricants Διονύσιος (-0,65 m), Νικόστρατος et Πασιάδας (ces derniers trouvés à -0,55-0,60 m)<sup>89</sup> ;

– à SC, c. 66 Βάκχιος a été découvert à -0,45 m de profondeur par rapport à l'astynome Μνήσις Φορμίωνος trouvé à -0,30 m.

Le tableau des occurrences des timbres d'Héraclée du Pont et de Sinope enregistre :

– des noms d'astynomes trouvés seulement avec les timbres de Ἀριστοκράτης<sup>90</sup> ; ils font partie des groupes III C (1), IV C (1), V B (2), VI A (1), VI B (4), VI C1 (1) ;

– les fabricants héracléens constituent un groupe homogène ; excepté Βάκχιος, tous les autres trouvent les mêmes occurrences comme celles de Ἀριστοκράτης et les astynomes sinopéens. La coïncidence est presque totale dans le cas de Νικόστρατος. Dans le cas de Φιλότημος, à l'exception des astynomes Ἰόβακχος Μολπαγόρου et Λεωμέδων Ἐπιδήμου, tous les autres astynomes se retrouvent également dans des contextes avec Ἀριστοκράτης ;

– Νικόστρατος se retrouve dans des contextes avec des astynomes des groupes VI C (1 et 2) et VI D ;

– Φιλότημος enregistre le plus grand nombre d'occurrences avec des astynomes des groupes VI B et VI C (1 et 2) et deux seulement avec des astynomes du groupe VI D.

En fonction des occurrences nous pouvons esquisser hypothétiquement la succession chronologique pour certains des fabricants de LFG : Ἀριστοκράτης, Φίλισκος, Φιλότημος, Δούλος, Βάκχιος, Ἐπικράτης, Μένιππος, Νικόστρατος, Μένης, Σωτήρ ; Πασιάδας et Διονύσιος semblent être plus tardifs.

Alors que la situation des occurrences peut être acceptée et si nous pouvons admettre aussi la présence des fabricants de la catégorie LFG dans la deuxième moitié du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C., la longue période d'activité de certains d'entre eux est plus difficile à expliquer. L'exemple le plus édifiant est celui de Ἀριστοκράτης. Dans son cas, la typologie des timbres (y compris la graphie avec *sigma* angulaire ou *sigma* lunaire) ne nous aide pas à établir certains homonymes<sup>91</sup>. Etant donné la fréquence particulière de ce nom nous pouvons penser aux conditions d'une économie

<sup>88</sup> La profondeur différente n'annule pas les connexions entre les timbres d'Héraclée du Pont et Sinope car les mêmes noms se retrouvent dans plusieurs carreaux.

<sup>89</sup> À SB, c. 65 ont été découverts plusieurs exemplaires amphoriques d'Héraclée du Pont ; voir Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. A 1, A 3 (-0,55-0,60 m ; timbre Διονύσιος), A 6 (-0,35-0,50 m ; timbre Ἡρα-), A 11 (-0,45 m ; timbre Νικόστρατος), A 15 (-0,42 m ; timbre Λάκων), A 16 (-0,55-0,60 m), A 18 (-0,35-0,50 m ; timbre Ἡρα-), A 24, A 25 (-0,35-0,50 m) et A 27 (-0,55-0,60 m).

<sup>90</sup> Ces astynomes sont marqués dans l'annexe VI par l'indice [A].

<sup>91</sup> Selon Conovici, Irimia 1991, p. 140-141, les modifications dans la forme et la graphie des timbres provenant des mêmes fabricants seraient dues à l'alternance des graveurs travaillant simultanément pour plusieurs fabricants.

antique, quand le fabricant d'amphores pouvait également être propriétaire foncier<sup>92</sup>, ou bien à l'existence de plusieurs ateliers du même fabricant, soit encore, à l'existence d'une tradition familiale conservée par des générations successives<sup>93</sup>. Nous optons pour la deuxième variante, sans pouvoir l'argumenter pour le moment.

### III. TIMBRES UNINOMINAUX HYPOTHETIQUEMENT ATTRIBUÉS À HÉRACLÉE DU PONT

Nous soumettons également à la discussion quelques timbres uninominaux englyphiques, disposés sur le col de certains récipients amphoriques. Leurs noms soit ne se retrouvent pas dans l'onomastique héracléenne que nous avons consultée, soit apparaissent sous des formes nouvelles, différentes des typologies connues.

Ἀγήσιος apparaît deux fois à Callatis dans la variante englyphique et en relief<sup>94</sup>. La deuxième variante conserve aussi la partie supérieure du récipient<sup>95</sup>, qui appartient probablement à une amphore biconique présentant une lèvre à section prismatique et de l'argile avec du sable et du mica. La forme du récipient pourrait nous amener à y identifier le type III biconique ou pseudo-thasien des amphores de l'Héraclée du Pont<sup>96</sup>. L'appartenance de ces exemplaires à la catégorie des produits de l'Héraclée du Pont reste cependant douteuse, vu l'absence du nom Ἀγήσιος de l'onomastique connue, ainsi que le caractère ionique du nom<sup>97</sup>.

Dans la même catégorie des noms nous incluons Αἴγειος et Αἴσιος. Le premier apparaît au génitif, dans la disposition Αἴγεους sur un timbre de Sarichioi daté de la fin du IV<sup>e</sup> siècle – premier tiers du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C.<sup>98</sup>.

Le nom Αἴσιος, trouvé sur un timbre d'Albești est également connu à Callatis sur un fragment de pithos<sup>99</sup>. Un nom fréquent dans la région de l'Anatolie, au nord et à l'ouest de la mer Noire est Ἄττης<sup>100</sup>. Il est connu comme nom de fabricant de timbres d'Héraclée, mais toujours dans des formules binominales, accompagnant les noms des magistrats<sup>101</sup>. Sur l'exemplaire de Somova le

<sup>92</sup> Voir la discussion sur Thasos dans Garlan 1982, p. 844.

<sup>93</sup> Voir des exemples de séquences « dynastiques » pour Sinope dans Garlan 2000, p. 129-130.

<sup>94</sup> Buzoianu, Cheluță-Georgescu 1998, p. 61, cat. 10, 11. Nous pensons à une forme au nominatif Ἀγήσιος et moins probablement à un génitif de Ἀγησις.

<sup>95</sup> Buzoianu, Cheluță-Georgescu 1998, p. 61, cat. 11 et pl. VII.

<sup>96</sup> Monahov 2003, pl. 98 ; la datation du type III (variantes III-1, III-2, III-3), établie entre les années 80-70 du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. jusqu'à la fin du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. (voir p. 144). Le terme de pseudo-thasien dans Brašinskij 1980, p. 22, 25.

<sup>97</sup> D'après des formes comme Ἀγασίδαμος, Ἀγασικλῆς, Ἀγασίλας etc., nous nous attendrions aussi à un éventuel Ἀγάσιος ou Ἀγασίς. Ἄγησις est connu dans l'onomastique rhodienne comme nom d'éponyme (Šelov 1975, cat. 2 ; Finkielsztejn 2001, p. 59). Une forme Α[γ]έσιος (avec *epsilon*) apparaît chez Pridik 1917, p. 109, n<sup>o</sup>. 160, sur une anse d'amphore provenant d'un centre de production inconnu.

<sup>98</sup> Lungu 1991, p. 187, cat. 22 (datation dans le groupe IV, selon Brašinskij 1984).

<sup>99</sup> Tafrafi 1930, p. 31, n<sup>o</sup>. 10. Dans LGPN V.A, p. 13, le nom est enregistré sur une inscription de Bithynie.

<sup>100</sup> Pour la zone de diffusion du nom voir LGPN IV et V.A ; et aussi, Avram in Balabanov, Garlan, Avram 2016, p. 95, 98-99 (considéré non grec, parfois le nom Αττης n'est pas accentué).

<sup>101</sup> Fedoseev 2016, cat. 141-143, 454, 836, 1114-1117, 2001 (les exemplaires de Brašinskij 1980, cat. 269-272, sont également inclus).

nom apparaît seul sur un timbre à cadre et lettres en relief, dans la forme reconstituée Ἄττη(ς)<sup>102</sup>. Nous ne sommes pas convaincues qu'il s'agisse, dans ce cas d'un timbre d'Héraclée du Pont.

Nous attribuons hypothétiquement à l'Héraclée du Pont quatre autres noms – Ἐυκλειτος, Μῆνις, Σκύμνος et Σώστρατος. Ils sont mentionnés dans LGPN V.A dans la zone pontique, à Héraclée, comme appartenant à des fabricants d'amphores.

C'est le cas de Εὐκλειτος qui apparaît sur un timbre découvert à Histria et qui est mentionné dans LGPN V.A, p. 177.

Pour Μῆνις voir LGPN V.A, p. 302 ; sa présence est également enregistrée dans LGPN IV, p. 234, dans le Bosphore cimmérien, Scythie Mineure, Chersonèse. Le nom, qui faussement a été assimilé à Μένης<sup>103</sup> apparaît à Poarta Albă sur un timbre appliqué sur l'anse. La forme Μῆνις est clairement imprimée sur l'exemplaire de Poarta Albă et ne peut être confondue (ni assimilée) avec Μένης ou Μῆνης<sup>104</sup>. Μῆνις apparaît sur des timbres amphoriques de Sinope comme patronyme accompagnant des noms de magistrats (Δεῖος Μήνιος, Κλεόνικος Μήνιος) et comme fabricant<sup>105</sup> ; un magistrat Μῆνις est connu aussi sur des timbres de Chersonèse<sup>106</sup>. Dans notre cas il pourrait s'agir du fabricant sinopéen Μῆνις, bien que son nom ne soit pas connu comme apparaissant seul sur des timbres complémentaires<sup>107</sup>.

Le nom [Σ]κύμνος apparaît sur un timbre englyphique de Callatis<sup>108</sup> qui est enregistré dans LGPN V.A, p. 406-407 sur des inscriptions d'Héraclée. On retrouve également à Callatis le timbre englyphique de Σώστρα[τος]<sup>109</sup>. Le nom est enregistré dans LGPN V.A, p. 420 à Héraclée du Pont comme fabricant d'amphores. Σώστρατος est mentionné dans Fedoseev 2016 seulement comme nom de magistrat<sup>110</sup> et reconnu comme tel par Pavličenko<sup>111</sup>. D'après le catalogue de Callatis nous ne saurons nous rendre compte si le timbre ne contenait pas deux noms dont Σωστράτο (au génitif) apparaît seul sur la deuxième ligne<sup>112</sup>, cas où son identification ne poserait plus de problèmes.

Quoique peu nombreuses, les situations que nous avons rapportées soutiennent l'idée que tous les timbres uninominaux englyphiques ne proviennent pas d'Héraclée du Pont ; de plus, la fréquence des noms ne suffit pas pour identifier un certain centre de production.

Bien que des recherches de plus en plus raffinées aient beaucoup avancé dans l'étude des matériels amphoriques, elles restent encore ouvertes. Notre démarche vise uniquement à fournir un matériel de travail et à signaler des situations archéologiques susceptibles à compléter ou à nuancer certains aspects d'un dossier « Héraclée du Pont » suffisamment complexe.

<sup>102</sup> Lungu 1994, p. 147, cat. 58. Dans la photo (p. 154) seulement les lettres ATTH apparaissent dans le cadre.

<sup>103</sup> Irimia 1973, p. 33, n° 11 et pl. 10/96 et 23/5.

<sup>104</sup> Dans Kac 2007, p. 430, un nom Μῆνης est mentionné dans la catégorie LFG (génitif Μήνητος).

<sup>105</sup> Garlan 2004, p. 72, F61.

<sup>106</sup> Kac 2007, p. 442-443 ; Monahov 1999, p. 525.

<sup>107</sup> Selon la photo (Irimia 1973, pl. 23/5) le timbre semble être en relief.

<sup>108</sup> Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 850.

<sup>109</sup> Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 851.

<sup>110</sup> Fedoseev 2016, cat. 893-894.

<sup>111</sup> Pavličenko 1999, p. 18-19 a publié une liste des magistrats amphoriques héracléotes dont la lecture ou la restitution ne font pas de doute.

<sup>112</sup> Voir la typologie de Fedoseev 2016, cat. 893-894 (Ἰστιαίο ἐπί/Σωστράτο).

## ANNEXES

## I. Timbres uninominaux récents (EFG)

Nom du fabricant*	Localité de découverte	Publication	Observations et analogies
Ἀργ/εῖο	Histria – <i>Pod</i>	Avram 1999, cat. 40 et pl. 4	inscription rétrograde ; Fedoseev 2016, cat. 2037
[Ἀρίσ]τι- [π]πος	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 52 (lecture restituée)	reconstitution selon Fedoseev 2016, cat. 2047
[Ἀρισ]τίππου	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 2	reconstitution probable selon Brašinskij 1980, cat. 152
Ἀρχ/έλα	Histria – <i>Pod</i>	Avram 1999, cat. 46 et pl. 4 (lecture restituée)	Fedoseev 2016, cat. 2079
	Tomis	Buzoianu 1986, p. 411 et 414, n°. 23 (lu Ἀρχ/έλα[ῖος] ; Buzoianu 1992, cat. 97 (lecture restituée))	exemplaire amphorique ; Fedoseev 2016, cat. 2079
	Văleni	Irimia 1973, p. 25 et pl. 19/7, 9/7, 22/5	exemplaire amphorique ; Fedoseev 2016, cat. 2079
Ἀρχεσ/τράτο	Histria	Canarache 1957, cat. 463	Balabanov, Garlan, Avram 2016, cat. 95-96.
[Δαμα]/[τ]ρί[ου]	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 111 (lecture restituée)	reconstitution probable selon Fedoseev 2016, cat. 2136
Δαμα/τρίου	Tuzla Mică	Irimia 2006, p. 144-145, n°. 2 et fig. 4/4	timbre englyphique sur l'anse
Δη μήτ ρι(ος)	Sarichioi	I. Oberländer-Târnoveanu, E. Oberländer-Târnoveanu 1980, p. 104, n°. 64 et pl. 35/1	timbre figuré (feuille) appliqué sur l'anse
	Histria	Canarache 1957, cat. 483	timbre figuré (feuille)
Διον/υσίο	Histria	Coja 1986, cat. 178	inscription rétrograde ; Fedoseev 2016, cat. 2171
Εὐκλε/ίωνος	Histria	Canarache 1957, cat. 467	Fedoseev 2016, cat. 2269
	Callatis	Canarache 1957, p. 192, fig. 31	exemplaire amphorique
Εὐρυδ/άμο	Histria	Canarache 1957, cat. 468	Fedoseev 2016, cat. 2289
	Callatis	Buzoianu, Cheluță Georgescu 1983, cat. 84	
[Εὐρυ]/δάμο	Histria	Coja 1986, cat. 177 (lecture restituée)	Fedoseev 2016, cat. 2278
Θηραίο	Tomis	Bucovală 1967, p. 10-11, a ; Buzoianu 1991, p. 95, n°. 24 et pl. 3, 8	exemplaire amphorique ; Fedoseev 2016, cat. 2052

\* Pour une meilleure pertinence des formes, nous ne donnons pas les noms des fabricants de EFG au nominatif. Pour les mêmes raisons nous ajoutons également des analogies dans l'acception, pour la plupart des cas, de type ou typologie reconnu(e).

Κόκκο	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 64	
Μέκων massue	Hârșova	Pârvan 1913, p. 480 et pl. 3/1	Fedoseev 2016, cat. 2394
Ἵν[α/σ]ος	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 85	restitutions hypothétiques ; <i>niu</i> inversé ; éventuellement Fedoseev 2016, cat. 2420
Σατ/ύρο	Callatis	Iconomu 1968, p. 251, n°. 3 b	Fedoseev 2016, cat. 2432
[Σ]ατύρο	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 91	Fedoseev 2016, cat. 2434
Σιλά/νο	Histria – <i>Pod</i>	Avram 1999, cat. 47 et pl. 4 (lecture restituée)	Fedoseev 2016, cat. 2440
Στασι/χόρο	Callatis	Buzoianu 1999, p. 202, 208 et pl. 1/2	exemplaire amphorique ; Fedoseev 2016, cat. 2457
Σωπῆ/ρος	Murighiol	Bujor 1958, p. 134, fig. 6/2 ; Alexandrescu 1976, p. 121-122, cat. 53 ; Teleaga 2008, p. 376, cat. 181	
	Zebil	Irimia 1983, p. 140 et pl. 11/5, 7/15, 16/6	exemplaire amphorique ; Fedoseev 2016, cat. 2508
Φίλων	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S. 103-105	Fedoseev 2016, cat. 2545

## II. Timbres uninominaux tardifs (LFG)

Nom du fabricant	Localité de découverte	Publication	Observations
Ἀριστοκράτης	Adâncata	Irimia 1983, p. 91-92, fig. 8/1 (l'amphore), 7/1 et 16/1 (le timbre)	exemplaire amphorique
	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. A 10 (amphore), S 6-47 (timbres) ; Buzoianu 2019, cat. 9-18 (timbres)	amphore fragmentaire
	23 August	Irimia 1983, p. 94, n°. 2, fig. 8/7, 7/4, 16/3	amphore fragmentaire
	Callatis	Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 805-808 ; Avram, Sandu 1988, cat. 56 ; Avram 1988, cat. 137 ; Buzoianu, Chelușă-Georgescu 1998, p. 61, n°. 12-14 ; Conovici, Lungu 2007, cat. 1-3 ; Mateevici, Ionescu 2014, cat. 12 (lecture restituée)	
	Castelu	Irimia 1991, p. 100, n°. 2 et fig. 4/5	
	Costinești	Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 1157 (= Avram 1988, cat. 137), 1158, 1161 (lecture restituée)	

	Fântâna Mare	Irimia 1973, p. 21, 23, fig. 18/5, 9/5, 23/6	exemplaire amphorique
	Histria	Canarache 1957, cat. 460-461	
	Limanu	Poenaru Bordea 1971, p. 501-502	
	Medgidia	Mateevici, Colțeanu 2023, n <sup>os</sup> . 44-45	
	Mihai Bravu	Lungu 1994, p. 147, cat. 61	
	Moșneni	Mateevici, Ionescu 2020, p. 169, cat. 19	
	Orgamé	Lungu 1992, cat. 71	
	Satu Nou	Conovici, Irimia 1991, cat. 3-22	
	Tomis	Buzoianu 1991, p. 95, n <sup>o</sup> . 25 et pl. 3, 8 (amphore) ; Buzoianu 1992, p. 105-106 et n <sup>os</sup> . 98-101 (timbres)	
Ἄψογος	Callatis	Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 811	
Βάκχιος	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 48-50 ; Buzoianu 2019, cat. 20	timbres englyphiques ; les noms au génitif
	Satu Nou	Conovici, Irimia 1991, cat. 23	timbre en relief ; le nom au nominatif
Γέρων	23 August	Irimia 1983, p. 94 et pl. 9/1, 7/2, 16/2	exemplaire amphorique
	Satu Nou	Conovici, Irimia 1991, cat. 23-24	
	Valea Teilor (Meidanchioi)	Baumann 1973-1975, p. 36, n <sup>o</sup> . 14 et pl. 7/3, 3 a (lecture restituée)	exemplaire amphorique
Δαμόξενος	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 51	lecture restituée selon Brašinskij 1980, cat. 163-165
Διονύσιος (II ou III)	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. A 3, A 4, A 17 ; cat. S 53-55 (timbres)	A 3, A 4, A 17 exemplaires amphoriques
	Histria	Canarache 1957, cat. 464	
	Satu Nou	Conovici, Irimia 1991, cat. 26	
Δοῦλος	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 56-57	
	Sarichioi	I. Oberländer-Târnoveanu, E. Oberländer-Târnoveanu 1980, p. 104, n <sup>o</sup> . 65 et pl. 35/2	
Εἰρηναῖος	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 58	
	Callatis	Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 815	
Ἐπικράτης	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. 59	timbre englyphique sur l'anse ; le nom au génitif
	Callatis	Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 830 (lecture restituée)	timbre englyphique sur l'anse ; le nom au génitif
	Medgidia	Mateevici, Colțeanu 2023, n <sup>o</sup> . 46	timbre englyphique sur le col ; le nom au nominatif
Ἔτυμος	Callatis	Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 817	
Ἡρακλέδης III (?)	Murighiol	Opaiț 1991, p. 133, n <sup>o</sup> . 4 et pl. 1/4 ; GLIHalmyris, p. 64, cat. 49	timbre en relief sur le col ; disposition verticale

Ἡράκλειτος	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 60-61	variantes diverses
Ἡρακλέωντος	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 62-63	
	Callatis	Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 825	
	Medgidia	Mateevici, Colțeanu 2023, cat. 47	
	Satu Nou	Conovici, Irimia 1991, cat. 29-31	
	Tomis	Buzoianu 1992, n°. 104	
Λάκων	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. A 15	amphore fragmentaire
Μένης	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 65-69	
	Callatis	Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 834-838 ; Buzoianu 1979, cat. 23 ; Mateevici <i>et alii</i> 2022, cat. 15	
	Cogealac	Avram 1999, cat. 21 et pl. 6	
	Histria	Canarache 1957, cat. 472	
	Medgidia	Mateevici, Colțeanu 2023, cat. 48, 49	
	Orgamé	Lungu 1992, cat. 72	
	Poarta Albă	Irimia 1973, p. 33, pl. 19/2, 10/5, 22/7	exemplaire amphorique
	Satu Nou	Conovici, Irimia 1991, cat. 32-36	
Μένιππος	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 70-75 ; Buzoianu 2019, cat. 21	variantes diverses
	Callatis	Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 839 ; Buzoianu, Cheluță-Georgescu 1998, cat. 15	
	Satu Nou	Conovici, Irimia 1991, cat. 37-41	
	Tomis	Buzoianu 1992, cat. 493 ; Lițu, Cliante 2019, cat. 28	
Νικόστρατος	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. A 11-A 13 et cat. S 76-84	cat. A 11-A 13 ; amphores fragmentaires
	Callatis	Buzoianu 1979, cat. 25 ; Mateevici <i>et alii</i> 2022, cat. 14	
	Poarta Albă	Irimia 1973, p. 33, n°. 12 et pl. 10/7, 23/1	
	Satu Nou	Conovici, Irimia 1991, cat. 42-46	
Παιριφάνας	Arsa	Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 1179	
	Medgidia	Mateevici, Colțeanu 2023, cat. 50	
	Mihai Bravu	Lungu 1994, p. 147, cat. 62	
	Orgamé	Lungu 1992, p. 93, cat. 73	
	Satu Nou	timbre inédit ; <i>apud</i> Lungu 1992, cat. 73	
Πασιάδας	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 86-90	
	Callatis	Sauciuc-Săveanu 1937-1938, p. 264, n°. 52	
Πυθιο(-)	Tuzla	Irimia 1991, p. 114, n°. 2 et fig. 5/3	



Σοκράτης	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 92-93	
	Callatis	Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 862	
	Satu Nou	Conovici, Irimia 1991, cat. 48-49	
Σώνικος	Babadag	Lungu 1994, p. 147, cat. 60	
Σωτήρ II	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 94	
Φίλισκος	Histria	Coja 1986, cat. 155-156	
Φιλότιμος	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 92- 102	
	Callatis	Iconomu 1968, p. 251, n°. 3/b	
	Costinești	Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 1159 (= Avram 1988, cat. 138) et 1160	
	Histria	Coja 1986, cat. 154	
	Satu Nou	Conovici, Irimia 1991, cat. 50-52	

### III. Timbres uninominaux hypothétiquement attribués à Héraclée du Pont

Noms	Localité de découverte	Publication	La mention du nom
Αγήσιος	Callatis	Buzoianu, Cheluță-Georgescu 1998, p. 61, cat. 10 (englyphique) et 11 (en relief)	
Αἴγεος	Sarichioi	Lungu 1991, p. 187, cat. 22	
Αἴσιος	Albești	Buzoianu, Bărbulescu 2008, cat. S 1	
Ἄττης	Somova	Lungu 1994, p. 147, n°. 58	Grakov 1926, p. 186
Εὔκλειτος	Histria	Canarache 1957, cat. 466	LGPN V.A, p. 177
Μῆνις	Poarta Albă	Irimia 1973, p. 33, n°. 11 et pl. 10/6, 23/5	LGPN V.A, p. 302
Σκύμνος	Callatis	Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 850	LGPN V.A, p. 406-407
Σωστρα(-)	Callatis	Gramatopol, Poenaru Bordea 1969, cat. 851	LGPN V.A, p. 420

### IV. Co-occurrences : Thasos – Héraclée du Pont

Héraclée du Pont	Thasos			Contexte archéologique
Noms (LFG)	Noms	Groupe**	Les dates**	(Albești)
Ἀριστοκράτης	Πυθίων 5	VII	294-288 (290-285?)	SC, c. 44, -0,90 m
	Πουλυάδης	VIII	287-282 (284-279 ?)	SA, c. 13, -0,45-0,55 m

\*\* Les groupes et les dates sont selon Garlan 2004-2005 ; les dates entre parenthèses sont selon Debidour 2023.

	Χαιρέας	IX (VIII)	281-273 (284-279?)	SA, c. 13, -0,45-0,55 m
Νικόστρατος	Ἀριστοφῶν 2	VIII	287-282 (284-279?)	SB, c. 17, -0,75 m
	Ἰδνάδης	X	ca. 266 (264)	SB, c. 63
Φιλότιμος	Ἀριστοφῶν 2	VIII	287-282 (284-279 ?)	SB, c. 17, -0,75 m
	Νικόδημος	VIII	287-282 (284-279 ?)	SA, c. 53, -0,60-0,40 m
	Ἰδνάδης	X	ca. 266 (264)	SB, c. 63

## V. Co-occurrences : Rhodes – Héraclée du Pont

### a) Eponymes

Héraclée du Pont	Rhodes			Contexte archéologique
Noms (LFG)	Noms	Période***	Date***	(Albești)
Ἀριστοκράτης	Ἀρίσταρχος	I b	270-247 (257)	SA, c. 60, -0,55 m
	Πολύχαρμος	I c	246-235 (243)	SB, c. 43-53, -0,95 m SB, c. 38
	Σθενέλας	I c	246-235 (240)	SA, c. 49-56
	Εὐκλῆς II	II a	234-220 (232)	SB, c. 38
	Δαίμων	II a	234-220 (228)	SB, c. 7, -0,55 m
	Καλλικρατίδας I	II a	234-220 (224)	SB, c. 38, -0,60 m SB, c. 151, -0,75 m
	Τιμοκλείδας	II a	234-220 (220)	SA, c. 60
	Πολυκράτης	II b	219-210 (214)	SB, c. 27, -0,50-0,70 m SB, c. 12, -0,45-0,65 m
	Ξενοφάντος I	II b	219-210 (210)	SB, c. 27, -0,50-0,70 m
Διονύσιος	Ἰνάσανδρος	II b	219-210 (219)	SB, c. 65, -0,55-0,65 m
	Πολυκράτης	II b	219-210 (214)	SB, c. 27, -0,50-0,70 m
Μένης	Ἀγέστρατος I	I b	270-247 (248)	SC, c. 62, -0,45 m
	Καλλικρατίδας I	II a	234-220 (224)	SB, c. 24, -0,45 m SB, c. 151, -0,75 m
Μένιππος	Χαρμοκλῆς	II b	219-210 (213)	SC, c. 49-50

\*\*\* Les périodes et les dates suivent la chronologie de Finkielsztejn 2001 ; les dates entre parenthèses sont selon Badoud 2015.

Νικόστρατος	Όνάσανδρος	II b	219-210 (219)	SB, c. 65, -0,55-0,65 m
	Πολυκράτης	II b	219-210 (214)	SB, c. 27, -0,50-0,70 m
	Ξενοφάντος I	II b	219-210 (210)	SB, c. 27, -0,50-0,70 m
Πασιάδας	Όνάσανδρος	II b	219-210 (219)	SB, c. 65, -0,55-0,65 m
Φιλότημος	Εὐκλήης II	II a	234-220 (232)	SB, c. 6, -0,70 m

### b) Fabricants

Héraclée du Pont	Rhodes		Contexte archéologique
Noms (LFG)	Noms	Période	(Albești)
Ἀριστοκράτης	Βοίσκος	I b – I c	SB, c. 27, -0,50-0,70 m
	Ἱεροτέλης	I b – II b	SA, c. 60, -0,50 m
	Ἀριστοκλήης I	II	SA, c. 49-56
	Δαμάτριος	II	SB, c. 2, -0,45 m
	Δίσκος I	II b	SB, c. 82, -0,80 m SC, c. 65
	Εὐφρων	I b – I c	SB, c. 27, -0,50-0,70 m
	Θεόδωρος I	II	SC, c. 65
	Κρέων	I (?) – II a	SB, c. 25, -0,50 m SB, c. 27, -0,50-0,70 m
	Ξενότιμος	II a, II b	SB, c. 2, -0,45 m
	Παυσανίας II	I c – II	SB, c. 35, -0,15-0,60 m
	Σάμος	II	SC, c. 65 SB, c. 35, -0,15-0,60 m
Δαμόξενος	Μένων I	II	SA, c. 45, -0,50 m
Δέξιππος	Μένων I	II	SA, c. 45, -0,50 m
Διονύσιος	Βοίσκος	I b – I c	SB, c. 27, -0,50-0,70 m
	Μνησίθης	II	SB, c. 65, -0,55 m
	Θεόδωρος I	II	SB, c. 65, -0,55-0,65 m
Δούλος	Κρέων	I (?) – II a	SB, c. 25, -0,50 m
Μένιππος	Ξενότιμος	II	SB, c. 23
Νικόστρατος	Μένων I	II	SA, c. 45, -0,50 m
	Μνησίθης	II	SB, c. 65, -0,55 m
	Θεόδωρος I	II	SB, c. 65, -0,35-0,50 m
Πασιάδας	Μνησίθης	II	SB, c. 65, -0,55 m
	Θεόδωρος I	II	SB, c. 65, -0,35-0,50 m ; SB, c. 49
Φιλότημος	Ἀρτεμίδωρος	II	SB, c. 6, -0,70 m
	Σωτήριχος II	II	SB, c.6, -0,70 m

### VI. Co-occurrences : Sinope – Héraclée du Pont

Héraclée du Pont	Sinope			Contexte archéologique
Noms (LFG)	Noms (astynomes)	Groupes****	Les dates****	(Albești)
Αριστοκράτης	Αριστόβουλος [A]	III C	304-297	SA, c. 49-50
	Βόρυς 1 [A]	IV C	280-276	SB, c. 82
	Ἀντίμαχος 2 (Θευπείδους)	V B	266-261	SA, c. 25, -0,45-0,50 m
	Εὐχάριστος 2 (Δημητρίου) [A]	V B	266-261	SB, c. 14, -0,80 m
	Δημήτριος 3 (Ηροξένου) [A]	V B	266-261	SB, c. 2, -0,75 m
	Φαίνιππος (Πασιχάρου) [A]	VI A	253-249	SB, c. 7, -0,55 m
	Χορηγίων Λεωμέδοντος [A]	VI B	248-239	SB, c. 151, -0,75 m
	Ζῆνις Ἀπολλοδώρου	VI B	248-239	SB, c. 12, -0,45-0,65 m
	Ἀπολλόδωρος Διονυσίου [A]	VI B	248-239	SB, c. 82
	Πυθόχρηστος Ἀπολλωνίδου [A]	VI B	248-239	SB, c. 26, -0,45 m
	Ἀντίπατρος 1 Νίκωνος	VI B	248-239	SA, c. 98, -0,50 m SB, c. 121 SB, c. 31, -0,45 m
	Ποσίδειος 2 Θεαρίωνος	VI B	248-239	SB, c. 26, -0,45 m
	Φήμιος 2 Θυσίλειω [A]	VI C1	238-231	SB, c. 32, -0,55 m
	Πρωταγόρης 2 Κυνίσκου	VI C1	238-231	SB, c. 2, -0,45 m SB, c. 27, -0,50-0,70 m
	Ἡρόνυμος 2 Ποσειδωνίου	VI C2	230-217	SB, c. 121
	Φήμιος 3 Θεοπείδου	VI C2	230-217	SB, c. 25, -0,45-0,50 m SB, c. 38, -0,65 m SB, c. 151, -0,75 m
	Ἀθήνιππος Μητροδώρου	VI C2	230-217	SA, c. 41, -0,65 m SB, c. 31, -0,35 m
	Βόρυς 2 Ζεύξις	VI C2	230-217	SB, c. 11, -0,50 m SB, c. 7, -0,55 m SB, c. 38, -0,65 m
	Καλλίχορος Πρωταγόρου	VI C2	230-217	SA, c. 38, -0,50 m
	Ἰκέσιος 5 Ἐτεονίκου	VI D	216-203	SA, c. 38, -0,50 m SB, c. 7, -0,55 m SB, c. 11, -0,50 m SB, c. 35, -0,60 m
	Ἰκέσιος 6 Ἀντιπάτρου	VI D	216-203	SA, c. 38, -0,50 m SB, c. 2, -0,45 m SB, c. 35, -0,60 m SC, c. 65
	Ἴφις 3 Ἐστιαίου	VI D	216-203	SB, c. 2, -0,45 m SB, c. 7 SB, c. 49, -0,10 m SB, c. 26, -0,25 m SC, c. 65

\*\*\*\* Les groupes et l'ordre, selon Garlan 2004 ; les dates déduites de la chronologie globale proposée, env. (?) 355-185 av. J.-C.

	Μικρίας 3 Άρισταγόρου	VI D	216-203	SB, c. 27, -0,50-0,70 m
	Άπολλωνίδης Ποσειδωνίου	VI D	216-203	SB, c. 2, -0,45 m SB, c. 7, -0,60 m SB, c. 27, -0,50-0,70 m SC, c. 65
Βάκχιος	Μνήσις 2 Φορμίωνος	VI D	216-203	SC, c. 66, -0,45 m
Διονύσιος	Μικρίας 2 Πυθοκρίτου	VI D	216-203	SB, c. 65, -0,42 m
	Άπολλωνίδης Ποσειδωνίου	VI D	216-203	SB, c. 65, -0,42 m
Δοῦλος	Άντίμαχος 2 (Θευπείθους)	V B	266-261	SB, c. 25, -0,50 m
	Φήμιος 3 Θεοπείθου	VI C2	230-217	SB, c. 25, -0,50 m
Έπικράτης	Άντίπατρος 1 Νίκωνος	VI B	248-239	SB, c. 121
	Ήρώνυμος Ποσειδωνίου	VI C2	230-217	SB, c. 121
Μένης	Λεωμέδων Έπιδήμου	VI C2	230-217	SB, c. 24, -0,40 m
Μένιππος	Ζήνις Άπολλοδώρου	VI B	248-239	SB, c. 23, -0,60 m
	Ποσίδειος 2 Θεαρίωνος	VI B	248-239	SB, c. 23, -0,50 m
	Διονύσιος 5 Άπημάντου	VI C2	230-217	SB, c. 23, -0,45 m
	Βόρυς 2 Ζεύξιος	VI C2	230-217	SB, c. 23, -0,40 m
Νικόστρατος	Πρωταγόρης 2 Κυνίσκου	VI C1	238-321	SB, c. 27, -0,50-0,70 m
	Καλλίχορος Πρωταγόρου	VI C2	230-217	SA, c. 38, -0,60 m SB, c. 63, -0,40 m
	Ίκέσιος 5 Έτεονίκου	VI D	216-203	SA, c. 38, -0,60 m
	Ίκέσιος 6 Άντιπάτρου	VI D	216-203	SA, c. 38, -0,60 m
	Μικρίας 2 Πυθοκρίτου	VI D	216-203	SB, c. 65, -0,42 m
	Μικρίας 3 Άρισταγόρου	VI D	216-203	SB, c. 27, -0,50-0,70 m
	Άπολλωνίδης Ποσειδωνίου	VI D	216-203	SB, c. 27, -0,50-0,70 m SB, c. 65, -0,42 m SC, c. 49-66, -0,35 m
Πασιάδας	Βόρυς 2 Ζεύξιος	VI C2	230-217	SB, c. 22, -0,60 m
	Ίφις 3 Έστιαίου	VI D	216-203	SB, c. 49, -0,10 m
	Μικρίας 2 Πυθοκρίτου	VI D	216-203	SB, c. 65, -0,55-0,60 m
	Άπολλωνίδης Ποσειδωνίου	VI D	216-203	SB, c. 65, -0,55-0,60 m
	Πόσις 3 Στρατονίκου	VI D	216-203	SB, c. 35, -0,60 m
Σωτήρ II	Ίκέσιος 6 Άντιπάτρου	VI D	216-203	SC, c. 42, -0,70 m
Φίλισκος	Ποσίδειος 2 Θεαρίωνος	VI B	248-239	SA, c. 96
	Μαντίθεος 2 Πρωταγόρου	VI B	248-239	SA, c. 96
Φίλοτιμος	Άντίπατρος 1 Νίκωνος	VI B	248-239	SB, c. 121
	Ίόβακχος Μολπαγόρου	VI B	248-239	SB, c. 17, -0,60 m
	Ποσίδειος 2 Θεαρίωνος	VI B	248-239	SB, c. 53, -0,60 m
	Πρωταγόρης 2 Κυνίσκου	VI C1	238-231	SB, c. 38-39, -0,55 m
	Λεωμέδων Έπιδήμου	VI C2	230-217	SB, c. 6, -0,70 m
	Ήρώνυμος 2 Ποσειδωνίου	VI C2	230-217	SB, c. 121
	Φήμιος 3 Θεοπείθου	VI C2	230-217	SB, c. 53, -0,60 m
	Καλλίχορος Πρωταγόρου	VI C2	230-217	SB, c. 63, -0,40 m
	Ίκέσιος 5 Έτεονίκου	VI D	216-203	SB, c. 6, -0,70 m
	Μικρίας 3 Άρισταγόρου	VI D	216-203	SB, c. 6, -0,70 m

## BIBLIOGRAPHIE

- Alexandrescu 1976 – P. Alexandrescu, *Pour une chronologie des 6<sup>e</sup>-4<sup>e</sup> siècles*, *Thraco-Dacia* 1, 1976, p. 117-126.
- Avram 1988 – A. Avram, *Amfore și țigle ștampilate din colecția „Dr. Horia Slobozianu”*, *SCIVA* 39, 1988, 3, p. 287-313.
- Avram 1999 – A. Avram, *Matériel amphorique et non amphorique dans deux sites de la chôra d'Istros (Histria Pod et Cogealac)*, dans Y. Garlan (éd.), *Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire*, Aix-en-Provence, 1999, p. 215-230.
- Avram, Sandu 1988 – A. Avram, V. Sandu, *Toarte de amfore ștampilate din colecții particulare bucureștene*, *SCIVA* 39, 1988, 1, p. 53-58.
- Badoud 2015 – N. Badoud, *Le temps de Rhodes. Une chronologie des inscriptions de la cité fondée sur l'étude de ses institutions*, *Vestigia* 63, München, 2015.
- Badoud, Avram 2019 – N. Badoud, A. Avram, *Bulletin amphorologique (2012-2016)*, *REG* 132, 2019, 1, p. 121-146.
- Badoud et alii 2007 – N. Badoud, P. Dupont, Y. Garlan, A. Marangou-Lerat, *Bulletin archéologique. Amphores et timbres amphoriques (2002-2007)*, *REG* 120, 2007, 1, p. 161-264.
- Balabanov, Garlan, Avram 2016 – P. Balabanov, Y. Garlan, A. Avram, *Les timbres amphoriques grecs d'Héraclée Pontique et de quelques autres centres de production recueillis dans l'établissement de Kostadin Tchechma près de Debelt (Bulgarie) (première moitié du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C.)*, *Pontica* 48-49, Suppl. 4, Constanța, 2016.
- Baumann 1973-1975 – V.H. Baumann, *Considerații asupra importului de amfore grecești în nordul Dobrogei*, *Peuce* 4, 1973-1975 (1976), p. 29-59.
- Bonev et alii 2022 – V. Bonev, E. Vasilieva, K. Madzharov, Y. Dimitrova, R. Peevski, N. Atanasova, *Archaeological excavations at Cape Chirakman / Bizone, Kavarna 2016-2021*, *Pontica* 55, 2022, p. 59-116.
- Bozkova 2011 – A. Bozkova, *Englyphic stamps from tumuls 8 on Kolokita promontory near Sozopol (the ancient Apollonia Pontica)* dans Ch. Tzochev, T. Stoyanov, A. Bozkova (éds.), *PATABS II. Production and Trade of Amphorae in the Black Sea*, Sofia, 2011, p. 111-116.
- Bozkova, Gyuzelev 2019 – A. Bozkova, M. Gyuzelev, *Englyphic amphora stamps from barbarian contexts in the western Black Sea coast and the hinterland of southern Thrace*, dans N. Badoud, A. Marangou (éds.), *Analyse et exploitation des timbres amphoriques grecs*, Rennes, 2019, p. 319-322.
- Brašinskij 1980 – I.B. Brašinskij, *Grečeskij keramičeskij import na Nižnem Donu v V-III vv. do n.e.*, Leningrad, 1980.
- Brašinskij 1984 – I.B. Brašinskij, *Voprosy hronologii keramičeskikh klejm i tipologičeskogo razvitija amfor Geraklei Pontijskoj*, *NE* 14, 1984, p. 3-22.
- Bucovală 1967 – M. Bucovală, *Necropole elenistice la Tomis*, Constanța, 1967.
- Bujor 1958 – E. Bujor, *O geto-dakijoi kul'ture v Murighiole*, *Dacia N.S.* 2, 1958, p. 125-141.
- Bujor 1959 – E. Bujor, *Șantierul arheologic Murighiol (r. Tulcea, reg. Constanța)*, *MCA* 5, 1959, p. 373-378.
- Buzoianu 1979 – L. Buzoianu, *Noi ștampile pe amfore descoperite la Callatis*, *Pontica* 12, 1979, p. 77-95.
- Buzoianu 1986 – L. Buzoianu, *Les premières importations d'amphores timbrés dans les cités grecques de Tomis et de Callatis*, dans J.-Y. Empereur, Y. Garlan (éds.), *Recherches sur les amphores grecques*, *BCH Suppl.* 13, 1986, p. 407-415.
- Buzoianu 1991 – L. Buzoianu, *Tipuri de amfore de sec. VI-IV a. Chr. descoperite la Tomis*, *Pontica* 24, 1991, p. 75-95.
- Buzoianu 1992 – L. Buzoianu, *Importuri amforice la Tomis în perioada elenistică*, *Pontica* 25, 1992, p. 92-165.
- Buzoianu 1999 – L. Buzoianu, *Types d'amphores hellénistiques découverts à Callatis*, dans Y. Garlan (éd.), *Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire*, Aix-en-Provence, 1999, p. 201-215.
- Buzoianu 2019 – L. Buzoianu, *Noi ștampile amforice din așezarea de la Albești, jud. Constanța (campaniile arheologice 2008-2017)*, *Pontica* 52, Suppl. 6, 2019, p. 133-170.
- Buzoianu 2022 – L. Buzoianu, *Herakleian amphorae with stamps from Dobruja*, dans «*Ot Kavkaza do Dunaja*»: *Severnoe Pričernomorje v antičnuju epohu. Sbornik naučnyh trudov k 70-letiju professora S. Ju. Monahova*, Saratov, 2022, p. 49-58.
- Buzoianu, Bărbulescu 2008 – L. Buzoianu, M. Bărbulescu, *Albești. Monografie arheologică*, I, Constanța, 2008.
- Buzoianu, Bărbulescu 2019 – L. Buzoianu, M. Bărbulescu, *Les chronologies des timbres amphoriques vérifiées sur le site hellénistique d'Albești (département de Constantza)*, dans N. Badoud, A. Marangou (éds.), *Analyse et exploitation des timbres amphoriques grecs*, Rennes, 2019, p. 339-345.
- Buzoianu, Cheluță Georgescu 1983 – L. Buzoianu, N. Cheluță Georgescu, *Ștampile amforice inedite de la Callatis*, *Pontica* 16, 1983, p. 149-188.
- Buzoianu, Cheluță Georgescu 1998 – L. Buzoianu, N. Cheluță Georgescu, *Ștampile amforice inedite de la Callatis*, *Pontica* 31, 1998, p. 49-98.
- Canarache 1957 – V. Canarache, *Importul amforelor ștampilate la Istria*, București, 1957.
- Cankardas Şenol, Şenol, Doğer 2004 – G. Cankardas Şenol, A.K. Şenol, E. Doğer, *Amphora production in the Rhodian Perea in the hellenistic period*, dans J. Eiring, J. Lund (éds.), *Transport amphorae and trade in the eastern Mediterranean. Acts of the International Colloquium at the Danish Institute at Athens, September 26-29, 2002*, Danish Institute at Athens vol. 5, Århus, 2004, p. 353-359.
- Coja 1986 – M. Coja, *Les centres de production amphorique identifiés à Istros Pontique*, in J.-Y. Empereur, Y. Garlan (éds.), *Recherches sur les amphores grecs*, *BCH Suppl.* 13, 1986, p. 417-450.

- Coja, Gheorghiiță 1983 – M. Coja, M. Gheorghiiță, *Vase grecești în Muzeul Național*, București, 1983.
- Conovici, Irimia 1991 – N. Conovici, M. Irimia, *Timbres amphoriques et autres inscriptions céramiques découverts à Satu Nou (comm. d'Oltina, dép. de Constantza)*, Dacia N.S. 35, 1991, p. 139-175.
- Conovici, Lungu 2007 – N. Conovici, V. Lungu, *Timbres amphoriques du Musée Municipal de Bucarest*, SCIVA 58, 2007, 1-2, p. 33-54.
- Debidour 2023 – M. Debidour, *Ateliers de poterie et éponymes amphoriques*, Pontica 56, Suppl. 10, 2023, p. 523-541.
- Fedoseev 2016 – N.F. Fedoseev, *Keramičeskie klejma: Gerakleja Pontijskaja. Iz sobranija kerčenskogo istoriko-kulturnogo muzeja zapovednika. Kolekcija keramičeskich klejm II*, Kerč, 2016.
- Finkielsztejn 2001 – G. Finkielsztejn, *Chronologie détaillée et révisée des éponymes amphoriques rhodiens, de 270 à 108 av. J.- C. environ*, BARIntSer 990, Oxford, 2001.
- Garlan 1982 – Y. Garlan, *Timbres amphoriques thasiens : bilan et perspectives de recherche*, Annales 37, 1982, p. 837-846.
- Garlan 2000 – Y. Garlan, *Amphores et timbres amphoriques grecs. Entre érudition et idéologie*, Paris, 2000.
- Garlan 2004 – Y. Garlan, avec la collaboration de H. Kara, *Les timbres céramiques sinopéens sur amphores et sur tuiles trouvés à Sinope. Présentation et catalogue*, Paris, 2004.
- Garlan 2004-2005 – Y. Garlan, *En visitant et revisitant les ateliers amphoriques de Thasos*, BCH 128-129, 2004-2005, p. 269-329.
- Garlan 2008 – Y. Garlan, *Les graveurs des timbres amphoriques d'Héraclée Pontique*, dans A. Avram, V. Lungu, M. Neagu (éds.), *ΘΙΑΙΑΣ ΧΑΡΙΝ. Mélanges à la mémoire de Niculae Conovici*, CCDJ 25, 2008, p. 71-86.
- Grace 1974 – V.R. Grace, *Revisions in early hellenistic chronology*, AM 89, 1974, p. 193-200.
- Grakov 1926 – B.N. Grakov, *Englifičeskie klejma na gorlah nekotoryh ellinističeskikh ostrodonnyh amfor*, TGIM 1, 1926, p. 165-206.
- Gramatopol, Poenaru Bordea 1969 – M. Gramatopol, G. Poenaru Bordea, *Amphora stamps from Callatis and south Dobrudja*, Dacia N.S. 13, 1969, p. 127-282.
- Iconomu 1968 – C. Iconomu, *Cercetări arheologice la Mangalia și Neptun*, Pontica 1, 1968, p. 235-268.
- Irimia 1973 – M. Irimia, *Descoperiri noi privind populația autohtonă a Dobrogei și legăturile ei cu coloniile grecești (sec. V-I î.e.n)*, Pontica 6, 1973, p. 7-71.
- Irimia 1983 – M. Irimia, *Date noi privind necropolele din Dobrogea în a doua epocă a fierului*, Pontica 16, 1983, p. 69-148.
- Irimia 1991 – M. Irimia, *Noi mărturii arheologice privind a doua epocă a fierului în Dobrogea*, Pontica 24, 1991, p. 97-121.
- Irimia 2006 – M. Irimia, *Noi descoperiri getice și grecești din Dobrogea și din stânga Dunării*, Pontica 39, 2006, p. 123-168.
- Irimia, Conovici 1990 – M. Irimia, N. Conovici, *Săpăturile arheologice în așezarea getică fortificată de la Satu Nou, com. Oltina, jud. Constanța – campania 1989*, Pontica 23, 1990, p. 81-96.
- Kac 2003 – V.I. Kac, *A new chronology for the ceramic stamps of Heracleia Pontike*, dans P. Guldager Bilde, J.M. Højte, V.F. Stolba (éds.), *The cauldron of Ariantas. Studies presented to A.N. Sčeglov on the occasion of this 70<sup>th</sup> birthday*, Black Sea Studies 1, Aarhus, 2003, p. 261-278.
- Kac 2007 – V.I. Kac, *Grečeskie keramičeskie klejma epohi klassiki i ellinizma*, Simferopol – Kerč, 2007.
- Lazarov 1973 – M. Lazarov, *Antični amfori (VI-I v.pr. n.e.) ot Bălgarskoto Černomorie*, IzvestijaVarna 9(24), 1973, p. 3-52.
- Lazarov 1975 – M. Lazarov, *Nepublikuvani antični amfori i amforni pečati ot Bălgarskoto Černomorie*, IzvestijaVarna 11(26), 1975, p. 128-136.
- Lițu, Cliante 2019 – A. Lițu, L. Cliante, *Timbres amphoriques récemment découverts à Tomis (2018-2019)*, Pontica 52, Suppl. 6, 2019, p. 171-193.
- Lungu 1991 – V. Lungu, *Nouveaux timbres amphoriques de Sarichioi (dép. de Tulcea)*, Dacia N.S. 35, 1991, p. 185-188.
- Lungu 1992 – V. Lungu, *Circulația amforelor șampilate în zona Capul Dolojman*, Pontica 25, 1992, p. 69-97.
- Lungu 1994 – V. Lungu, *Amfore șampilate din nordul Dobrogei*, Pontica 27, 1994, p. 133-155.
- Mateevici, Colțeanu 2023 – N. Mateevici, P. Colțeanu, *A new lot of Greek amphoric stamps from Medgidia elenistic I site, Constanța county*, SAA 29, 2023, 1, p. 21-45.
- Mateevici, Ionescu 2014 – N. Mateevici, M. Ionescu, *Un lot de șampilă grecești descoperite în centrul vechiului Callatis*, Tyragetia S.N. 8(23), 2014, 1, p. 267-273.
- Mateevici, Ionescu 2020 – N. Mateevici, M. Ionescu, *Șampilă noi de amfore grecești descoperite în așezările de la Moșneni și Dulcești (jud. Constanța)*, Peuce S.N.18, 2020, p. 163-170.
- Mateevici et alii 2022 – N. Mateevici, N. Alexandru, R. Constantin, M. Ionescu, *Un lot nou de șampilă de amfore grecești descoperite la Callatis*, Revista arheologică S.N. 18, 2022, 2, p. 90-100.
- Mărculescu 1935 – O. Mărculescu, *Descoperiri arheologice dobrogene*, AnDob 16, 1935, p. 119-129.
- Mirčev 1958 – M. Mirčev, *Amfornite pečati ot muzeja vāv Varna*, Sofia, 1958.
- Mirčev, Tončeva, Dimitrov 1962 – M. Mirčev, T. Tončeva, D. Dimitrov, *Bizone-Karvuna*, IzvestijaVarna 13, 1962, p. 20-102.

- Monahov 1999 – S. Ju. Monahov, *Grečeskie amfory v Pričernomor'e. Kompleksu keramičeskoj tary VII-II vekov do n.e.*, Saratov, 1999.
- Monahov 2003 – S. Ju. Monahov, *Grečeskie amfory v Pričernomor'e. Tipologija amfor veduščih centrov-eksporterov tovarov v keramičeskoj tare. Katalog-opredeliteli*, Moskva – Saratov, 2003.
- Monahov 2016 – S. Ju. Monahov, *Kompleks transportnyh amfor iz poselka Y7 poselenija Panskoe I*, Stratum plus 3, 2016, p. 309-339.
- Monakhov 2019 – S. Yu. Monakhov, *Once more on the subject of herakleian amphorae with stamps of the manufacturer Etymos*, Ancient Civilisations from Scythia to Siberia 25, 2019, p. 59-78.
- Mușeteanu, Conovici, Atanasiu 1978 – C. Mușeteanu, N. Conovici, A. Atanasiu, *Contribution au problème de l'importation des amphores grecques dans le sud-est de la Munténie*, Dacia N.S. 22, 1978, p. 173-200.
- I. Oberländer-Târnoveanu, E. Oberländer-Târnoveanu 1980 – I. Oberländer-Târnoveanu, E. Oberländer-Târnoveanu, *Aspecte ale civilizației geto-dacice din Dobrogea în lumina cercetărilor din așezarea de la Sarichioi (sec. IV-II î.e.n.)*, Peuce 8, 1980, p. 77-142.
- Opaiț 1991 – A. Opaiț, *Ceramica din așezarea și cetatea de la Independența (Murighiol) secolele V î.e.n. – VII e.n.*, Peuce 10, 1991, p. 133-182 (vol. I), 145-216 (vol. II).
- Pavličenko 1999 – N.A. Pavličenko, *Les timbres amphoriques d'Héraclée du Pont : bilan et perspectives de recherche*, dans Y. Garlan (éd.), *Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire*, Aix-en-Provence, 1999, p. 13-19.
- Pârvan 1913 – V. Pârvan, *Descoperiri nouă în Scythia Minor*, AARMSI ser. II, tom 35, 1913.
- Poenaru Bordea 1971 – G. Poenaru Bordea, *Însemnări privind amforele ștampilate*, SCIV 22, 1971, 3, p. 501-505.
- Pridik 1917 – E.M. Pridik, *Inventarnyi katalog klejm na amfornyh gorlyškach i na čerepicah Ermitažnogo sobranija*, Petrograd, 1917.
- Salkin 2007 – A.S. Salkin, *Bizone*, dans D.V. Grammenos, E.K. Petropoulos (éds.), *Ancient Greek Colonies in the Black Sea*, vol. I, BARIntSer 1675 (I), Oxford, 2007, p. 37-50.
- Sauciuc-Săveanu 1937-1938 – T. Sauciuc-Săveanu, *Callatis, VII<sup>e</sup> rapport préliminaire (1932-1936)*, Dacia 7-8, 1937-1938 (1941), p. 223-281.
- Šelov 1975 – D.B. Šelov, *Keramičeskie klejma iz Tanaisa III-I vekov do n.e.*, Moskva, 1975.
- Sparkes, Talcott 1970 – B.A. Sparkes, L. Talcott, *Black and Plain Pottery of the 6<sup>th</sup>-5<sup>th</sup>-4<sup>th</sup> Centuries BC*, The Athenian Agora 12, Princeton, 1970.
- Tafrați 1930 – O. Tafrați, *Noui achizițiuni ale Muzeului de Antichități din Iași*, ArtArh 2, 1930, 4, p. 27-35.
- Teleaga 2003 – E. Teleaga, *Beiträge zur Chronologie der Amphorenstempel und der Amphoren von Heraklea Pontike*, MBAH 22, 2003, p. 69-113.
- Teleaga 2008 – E. Teleaga, *Griechische Importe in den Nekropolen an der unteren Donau (6. Jh. – Anfang des 3. Jhs. v. Chr.)*, Rahden/Westf., 2008.
- Tzochev 2007 – Ch. Tzochev, *Black Sea trade amphorae*, dans J. Bouzek, L. Domaradzka, Z.H. Archibald (éds.), *Pistiros III. Excavations and studies*, Prague, 2007, p. 187-189.
- Tzochev 2016 – Ch. Tzochev, *Amphora stamps from Thasos*, The Athenian Agora 37, Princeton, 2016.
- Vasilenko 1974 – B.A. Vasilenko, *O haraktere klejmenija geraklejskih amfor v pervoj polovine IV v. do n.e.*, NE 11, 1974, p. 3-28.



## ABRÉVIATIONS

- (A)ARMSI – Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice, București
- ABSA – Annual of the British School at Athens, Athens
- ACMI – Anuarul Comisiunii Monumentelor Istorice, București
- ACMIT – Anuarul Comisiunii Monumentelor Istorice. Secțiunea pentru Transilvania, Cluj
- ActaArchHung – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest
- ActaArchLodz – Acta Archaeologica Lodziensia, Łódź
- ActaMN – Acta Musei Napocensis. Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei, Cluj-Napoca
- ActaTS – Acta Terrae Septemcastrens. Institutul pentru Cercetarea Patrimoniului Cultural Transilvănean în Context European, Sibiu
- ActaUnivLodz – Acta Universitatis Lodzianae, Folia Archaeologica. Uniwersytet Łódzki
- ADIU – Arheologija i davnja istorija Ukrajni. Institut arheologij nacional’noj Akademij nauk Ukrajni
- AÉ – L’Année épigraphique, Paris
- Agria – Agria. Az Egri Múzeum Évkönyve – Annales Musei Agriensis. Dobó István Vármúzeum, Eger
- AISC – Anuarul Institutului de Studii Clasice, Cluj-Napoca
- AK – Antike Kunst. Vereinigung der Freunde Antiker Kunst, Basel
- Alba Regia – Alba Regia. Annales Musei Stephani regis, Székesfehérvár
- Alt-Thüringen – Alt-Thüringen. Jahresschrift des Museums für Ur- und Frühgeschichte Thüringens
- Aluta – Aluta. Revista Muzeului Național Secuiesc, Sfântu Gheorghe
- AM – Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung, Athen
- Analele Dobrogei – Analele Dobrogei. Revista Societății Culturale Dobrogene, Constanța
- Annales Universitatis Apulensis – Annales Universitatis Apulensis, series Historica. Universitatea „1 Decembrie 1918”, Alba Iulia
- AnB (S.N.) – Analele Banatului (Serie Nouă Arheologie – Istorie). Muzeul Banatului, Timișoara
- AncSoc – Ancient Society, Katholieke Universiteit te Leuven, Leuven
- AncWestEast – Ancient West & East, Leiden
- Angustia – Angustia. Revista Muzeului Național al Carpaților Răsăriteni, Sfântu Gheorghe
- Annales – Annales. Économies, Société, Civilisations, Librairie Armand Colin
- ANRW – *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*, Berlin – New York, 1972-1998
- Antaeus – Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae, *Budapest*
- Anthropologie(Brno) – Anthropologie. International Journal of Human Diversity and Evolution, Anthropos Institute at the Moravian Museum, Brno, Czech Republic
- L’anthropologie – L’anthropologie. Institut de Paléontologie Humaine, Paris
- Antiquité Tardive – Antiquité Tardive. Revue Internationale d’Histoire et d’Archéologie (IV<sup>e</sup>-VII<sup>e</sup> siècle), Brepols Publisher
- Antiquity – Antiquity. A Review of World Archaeology, Durham University, Durham
- AnUCraiova – Analele Universității din Craiova
- DACIA N.S., tome LXVIII, Bucarest, 2024, p. 491-499

- AnUDC – Analele Universității „Dimitrie Cantemir”, București
- AnUOradea – Analele Universității Oradea, Oradea
- AnUVT – Annales d’Université “Valahia” Târgoviște. Section d’Archéologie et d’Histoire
- AOR – Arheologičeski otkritija i razkopki
- Apulum – Acta Musei Apulensis. Muzeul Național al Unirii, Alba Iulia
- Archaeologia Austriaca – Archaeologia Austriaca. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Österreichisches Archäologisches Institut, Wien
- Archaeologia Lituana – Archaeologia Lituana. Vilnius University Press
- Archaeological and Anthropological Sciences – Archaeological and Anthropological Sciences, Springer
- Archaeological Reports – Archaeological Reports. Society for the Promotion of Hellenic Studies and the British School at Athens
- Archeometriai Műhely – Archeometriai Műhely a Magyar Régészeti és Művészettörténeti Társulat interdiszciplináris kutatásokkal foglalkozó vitaülés-sorozata, Budapest
- ArchBulg – Archaeologia Bulgarica, Sofia
- ArchÉrt – Archeológiai Értesítő. A Magyar Régészeti és Művészettörténeti Társulat Tudományos Folyóirata, Budapest
- ArchIug – Archaeologia Iugoslavica. Arheološko društvo Jugoslavije, Beograd
- ArchKözl – Archaeologiai Közlemények. Magyar Tudományos Akadémia, Budapest
- ArchRozhledy – Archeologické Rozhledy. Archeologický ústav AV ČR, Praha
- Arctic Anthropology – Arctic Anthropology. University of Wisconsin Press
- Argesis – Argesis. Muzeul Județean Argeș, Pitești
- ArhDelt – Αρχαιολογικὸν Δελτίον. Μελέτες. Athina: Tameio Archaiologikon Poron kai Apallotrioseon
- Arheologičeskij al’manah – Arheologičeskij al’manah. Nacional’naja Akademiya Nauk Ukrainy. Institut Arheologii Krymskij filial, Doneckij Oblastnoj Kraevedčeskij Muzej
- ArhEvraziStepej – Arheologija Evraziskih stepej. Akademiya Nauk Respubliki Tatarstan
- ArhMold – Arheologia Moldovei. Academia Română, Institutul de Arheologie, Iași
- ArhSbErmitaž – Arheologičeskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitaža, Leningrad
- ArhSofia – Arheologija. Organ na Arheologičeskija Institut i Muzej, Sofia
- ArhVestLjubljana – Arheološki vestnik. Inštitut za arheologijo ZRC SAZU, Ljubljana
- Arheologičeskie vesti – Arheologičeskie vesti. Rossijskaja Akademiya Nauk, Institut istorii material’noj kul’tury, Sankt Petersburg
- ArheologijaKiev – Arheologija. Nacional’na Akademiya Nauk Ukraini, Institut Arheologij NAN Ukraini, Kijv
- ArheologijaSSSR – Arheologija SSSR: Svod arheologičeskikh istočnikov. Akademiya Nauk SSSR, Institut arheologii, Moskva
- BABesch – Bulletin van de Vereeniging tot Bevordering der Kennis van de Antieke Beschaving. Archaeologisch Instituut, Leiden
- BalcanicaBelgrad – Balcanica. Annuaire de l’Institut des Études Balkaniques. Académie Serbe des Sciences et des Arts, Belgrad
- Banatica – Banatica. Muzeul Banatului Montan, Reșița
- BARBrSer – British Archaeological Reports, British Series, Oxford
- BARIntSer – British Archaeological Reports, International Series, Oxford

- BAVA – Beiträge für allgemeinen und vergleichenden Archäologie. Deutsches Archäologisches Institut, Kommission für Allgemeine und Vergleichende Archäologie, München
- BayVgBl – Bayerische Vorgeschichtsblätter. Kommission für bayerische Landesgeschichte bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften in Verbindung mit dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege und der Archäologische Staatssammlung, München
- BCH – Bulletin de Correspondance Hellénique, Athènes – Paris
- BeJA – Bulgarian e-Journal of Archaeology. Association of Bulgarian Archaeologists, Sofia
- BerRGK – Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts, Frankfurt am Main
- BHAUT – Bibliotheca Historica et Archaeologica Universitatis Timisiensis, Timișoara
- BiblArchMold – Bibliotheca Archaeologica Moldaviae, Iași
- BiblIstrPont-SA – Biblioteca Istro-Pontică. Seria Arheologie. Institutul de Cercetări Eco-Muzeale „Gavrilă Simion”, Tulcea
- BiblMusAp – Bibliotheca Musei Apulensis. Muzeul Național al Unirii, Alba Iulia
- BiblThrac – Bibliotheca Thracologica, București
- BiblTyr – Bibliotheca Tyragetia, Chișinău
- BMI – Buletinul Monumentelor Istorice, București
- BMJT – Buletinul Muzeului Județean Teleorman, Alexandria
- BPS – Baltic-Pontic Studies, Poznań
- BSNR – Buletinul Societății Numismatice Române, București
- București.MIM – București. Materiale de Istorie și Muzeografie. Muzeul Municipiului București
- Budapest Régiségei – Budapest Régiségei. Budapesti Történeti Múzeum, Budapest
- BulletinAFEQ – Bulletin de l'Association Française pour l'étude du quaternaire, Paris
- Byzantinoslavica – Byzantinoslavica. Revue internationale des Études Byzantines. Slovanský ústav Akademie věd České republiky, Praha
- CA – Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie a României, București
- Caiete ARA – Caiete ARA. Arhitectură, Restaurare, Arheologie. Asociația ARA, București
- Carpica – Carpica. Complexul Muzeal „Iulian Antonescu”, Bacău
- CCDJ – Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos. Muzeul Dunării de Jos, Călărași
- CEFR – Collection de l'École Française de Rome
- CercIst – Cercetări Istorice. Complexul Național Muzeal „Moldova”, Iași, Muzeul de Istorie a Moldovei, Iași
- Chiron – Chiron. Mitteilungen der Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts, München
- CIL – *Corpus Inscriptionum Latinarum*, 17 volumes, Berlin, 1853-
- CIQ – The Classical Quarterly. The Classical Association, Cambridge University Press
- CN – Cercetări Numismatice. Muzeul Național de Istorie a României, București
- ComArchHung – Communicationes Archaeologicae Hungariae. Magyar Nemzeti Múzeum, Budapest
- Complutum – Complutum. Universidad Complutense, Madrid
- Corviniana – Corviniana. Acta Musei Corvinensis. Muzeul „Castelul Corvinilor”, Hunedoara
- Crisia – Crisia. Muzeului Țării Crișurilor, Oradea
- Dacia – Dacia. Fouilles et recherches archéologiques en Roumanie, București
- Dacia N.S. – Dacia (Nouvelle Série). Revue d'archéologie et d'histoire ancienne. Académie Roumaine, Institut d'Archéologie « Vasile Pârvan », București

- Danubius – Danubius. Revista Muzeului de Istorie Galați
- DE – E. de Ruggiero, *Dizionario epigrafico di antichità romane*, Roma, 1961-
- DissArch – Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeologico Universitatis de Rolando Eötvös nominatae, Budapest
- Dobroudja/Dobrudža – Dobroudja / Dobrudža. Istoričeski muzej Dobrič
- Documenta Praehistorica – Documenta Praehistorica. University of Ljubljana, Faculty of Arts, Department of Archaeology
- DolgCluj – Dolgozatok az Erdélyi Múzeum Érem- és Régiségtárából, Cluj
- DolgCluj S.N. – Dolgozatok az Erdélyi Múzeum Érem- és Régiségtárából. Új sorozat, Cluj-Napoca
- DRH A vol. I – *Documenta Romaniae Historica, A. Moldova (1384–1448)*, vol. I (eds. C. Cihodaru, I. Caproșu, L. Șimanschi), București, 1975
- DRH B vol. VII – *Documenta Romaniae Historica, B. Țara Românească (1571-1575)*, vol. VII (eds. Ș. Ștefănescu, O. Diaconescu), București, 1988
- Drobeta – Drobeta. Muzeul Regiunii Porților de Fier, Drobeta-Turnu Severin
- EAIVR – *Enciclopedia Arheologiei și Istoriei Vechi a României* (ed. C. Preda), București, 1994 (I, A-C), 1996 (II, D-L), 2000 (III, M-Q)
- EAZ – Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift. Christian-Albrechts Universität zu Kiel
- EDCS – Epigraphik-Datenbank Claus/Slaby, Universität Zürich
- EJA – European Journal of Archaeology. European Association of Archaeologists, Cambridge University Press
- EphemNap – Ephemeris Napocensis. Academia Română, Institutul de Arheologie și Istoria Artei, Cluj-Napoca
- EurAnt – Eurasia Antiqua. Deutsches Archäologisches Institut – Eurasien Abteilung, Berlin
- FBW – Fundberichte aus Baden-Württemberg, Stuttgart
- FI – File de Istorie. Muzeul Județean Bistrița-Năsăud, Bistrița
- Gallia – Gallia. Archéologie de la France Antique. CNRS Éditions
- Geographical Review – Geographical Review. American Geographical Society
- Gephyra – Gephyra. Doğu Akdeniz Bölgesi Eskiçağ Tarihi ve Kültürlerini Araştırma Dergisi / Zeitschrift für die Geschichte und Kulturen des antiken östlichen Mittelmeerraums. Akdeniz Üniversitesi, Antalya
- Germania – Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts, Frankfurt am Main
- Gladius – Gladius. Weapons History Journal. Hoffmeyer Institute for the Study of Ancient Weapons of the CSIC Institute of Archaeology of Mérida
- GlasnikBelgrad – Glasnik Srpskog Arheološkog Društva, Beograd
- GlasnikSarajevo – Glasnik Zemaljskog Muzeja Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- GLIHalmyris – M. Zahariade, C.-G. Alexandrescu (eds.), *Greek and Latin Inscriptions from Halmyris. Inscriptions on stone, signa, and instrumenta found between 1981 and 2010*, BARIntSer 2261, 2011
- Godišnjak – Godišnjak. Centar za balkanološka ispitivanja. Akademija Nauka i Umjetnosti Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- Godišnjak grada Beograda – Godišnjak grada Beograda. Muzej grada Beograda
- HambBeitrA – Hamburger Beiträge zur Archäologie. Universität Hamburg, Hamburg
- Hazanéző – Hazanéző. Firtos association in Korond

- Heritage Science – Heritage Science. Springer Open
- Hesperia – Hesperia. The Journal of the American School of Classical Studies at Athens
- History of Religions – History of Religions. The University of Chicago
- Honismeret – Honismeret. A Honismereti Szövetség folyóirata
- IDRE – C.C. Petolescu, *Inscriptiones Daciae Romanae. Inscriptions externes concernant l’histoire de la Dacie*, I-II, București, 1996-2000
- IGLR – E. Popescu, *Inscripțiile grecești și latine din secolele IV–XIII descoperite în România*, București, 1976
- IK Byzantion – A. Łajtar (ed.), *Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien*. Band 58. *Die Inschriften von Byzantion*, Bonn, 2000
- Il Mar Nero – Il Mar Nero. Annali di archeologia e storia, Roma
- ILB – B. Gerov, *Inscriptiones Latinae in Bulgaria Repertae*, Sofia, 1989
- ILS – H. Dessau, *Inscriptiones Latinae Selectae*, Berlin, I (1892), II.1 (1902), II.2 (1906), III (1914/1916)
- Instrumentum – Instrumentum. Bulletin du Groupe de travail européen sur l’artisanat et les productions manufacturées dans l’Antiquité, Chauvigny
- IOSPE I<sup>2</sup> – V.V. Latyshev, *Inscriptiones Tyrae, Olbiae, Chersonesi Tauricae, aliorum locorum a Danubio usque ad regnum Bosporanum*, 2<sup>nd</sup> ed., Sankt Petersburg, 1916
- IRT – J.M. Reynolds, J.B. Ward-Perkins, *The Inscriptions of Roman Tripolitania*, Rome, 1952
- ISM I – D.M. Pippidi, *Inscriptiones Scythiae Minoris Graecae et Latinae*, vol. I. *Inscriptiones Histriae et viciniae*, București, 1983
- ISM II – I. Stoian, *Inscriptiones Scythiae Minoris Graecae et Latinae*, vol. II. *Tomis et territorium*, București, 1987
- ISM III – A. Avram, *Inscriptiones Scythiae Minoris Graecae et Latinae*, vol. III. *Callatis et territorium*, București, 1999
- ISM IV – E. Popescu, *Inscriptiones Scythiae Minoris Graecae et Latinae*, vol. IV. *Tropaeum – Durostorum - Axiopolis*, București – Paris, 2015
- ISM V – E. Doruțiu-Boilă, *Inscriptiones Scythiae Minoris Graecae et Latinae*, vol. V. *Capidava, Troesmis, Noviodunum*, București, 1980
- ISM VI.2 – A. Avram, M. Bărbulescu, L. Buzoianu, *Inscriptiones Scythiae Minoris Graecae et Latinae*, vol. VI. Supplementa. Fasciculus alter. *Tomis et territorium*, București – Paris, 2018
- Istros – Istros. Muzeul Brăilei „Carol I”, Brăila
- IzvestijaJugoiztočna – Izvestija na muzejte ot Jugoiztočna Bălgarija, Plovdiv
- IzvestijaRuse – Izvestija na Narodnija Muzej Ruse
- IzvestijaSofia – Izvestija na Nacionalnija arheologičeski Institut, Sofia
- IzvestijaSeverozapadna – Izvestija na muzejte ot Severozapadna Bălgarija, Vidin – Vraca – Montana – Pleven
- IzvestijaŠumen – Izvestija na Narodnija Muzej, Šumen
- IzvestijaVarna – Izvestija na Narodnija Muzej, Varna
- JAA – Journal of Anthropological Archaeology, Elsevier
- JAHA – Journal of Ancient History and Archaeology. Academia Română, Institutul de Arheologie și Istoria Artei Cluj-Napoca, Universitatea Tehnică Cluj-Napoca
- JAMT – Journal of Archaeological Method and Theory. Springer Science + Business Media, New York
- JAS – Journal of Archaeological Science, Elsevier

- JHS – The Journal of Hellenic Studies. Society for the Promotion of Hellenic Studies, Cambridge University Press
- J.Hum.Evol. – Journal of Human Evolution, Elsevier
- JMV – Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte. Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt (mit Landesmuseum für Vorgeschichte) in Halle (Saale)
- JRAI – Journal of the Royal Anthropological Institute
- JRGZM – Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz, Mainz
- KölnJb – Kölner Jahrbuch. Römisch-Germanisches Museum Köln, Archäologischen Gesellschaft, Köln
- Konštantinove listy – Konštantinove listy / Constantine's Letters. Constantine the Philosopher University in Nitra
- KSIIMK – Kratkie soobščeniya o dokladah i polevyh issledovaniyah Instituta istorii material'noj kul'tury, Moskva
- Die Kunde – Die Kunde. Zeitschrift für niedersächsische Archäologie N.F., Heidelberg
- Latomus – Latomus. Revue d'études latine, Société d'Études Latines de Bruxelles
- LED – I. Piso, R. Ardevan, C. Fenechiu, E. Beu-Dachin, Ş. Lalu, *Lexicon epigraphicum Daciae*, Cluj-Napoca, 2016
- LGPN – *Lexicon of Greek Personal Names*, Oxford
- LGPN IV – P.M. Phraser, E. Matthews (eds.), *A Lexicon of Greek Personal Names*, vol. IV. *Macedonia, Thrace, Northern Regions of the Black Sea*, Oxford, 2005
- LGPN V.A – T. Corsten (ed.), *A Lexicon of Greek Personal Names*, vol. V.A. *Coastal Asia Minor. Pontos to Ionia*, Oxford, 2010
- Litua – Litua. Studii și cercetări. Muzeul Județean Gorj „Alexandru Ștefulescu”, Târgu Jiu
- LSJ – H.G. Liddell, R. Scott, H.S. Jones (eds.), *A Greek-English Lexicon*, Oxford, Clarendon Press (9<sup>th</sup> edition), 1940
- Madriider Mitteilungen – Madriider Mitteilungen. Zeitschrift der Madriider Abteilung des Deutschen Archäologischen Instituts
- MAGW – Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien
- MAN – MAN. Journal of the Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland, London
- Marisia – Marisia. Muzeul Județean Mureș, Târgu Mureș
- Marmatia – Marmatia. Arheologie – Istorie. Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Baia Mare
- MBAH – Marburger Beiträge zur Antiken Handels-, Wirtschafts- und Sozial Geschichte. Seminar für Alte Geschichte, Universität Marburg
- Metalla – Metalla. Deutsches Bergbau-Museum Bochum
- MGBAEU – Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte, Berlin
- MSW – Materiały Starożytne i Wczesnośredniowieczne. Państwowe Muzeum Archeologiczne, Warszawa
- MCA – Materiale și Cercetări Arheologice. Academia Română, Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan”, București
- MIA – Materiały i issledovanija po arheologii SSSR, Moskva
- Montana 2 – V. Velkov, G. Alexandrov, *Epigrafski pametnici ot Montana i raiona*, Montana, 1994
- Mousaios – Mousaios. Buletin Științific al Muzeului Județean Buzău
- MSROA – Materiały i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego, Rzeszów
- Musaica – Musaica Archeologica. Filozofická fakulta, Univerzita Komenského v Bratislave

- Nature – Nature. Weekly international journal, Springer Nature, UK
- NE – Numizmatika i epigrafika, Moskva
- Notae Numismaticae – Notae Numismaticae – Zapiski Numizmatyczne. Muzeum Narodowe w Krakowie
- Novensia – Novensia. Antiquity of Southeastern Europe Research Centre, University of Warsaw
- Numiz. sfragistika epigr. – Numizmatika, sfragistika i epigrafika. Bălgarska Akademija na Naukite, Nacionalen arheologičeski institut s muzej, Sofia
- Offa – Offa. Berichte und Mitteilungen von Archäologie, Neumünster
- OJA – Oxford Journal of Archaeology. School of Archaeology, University of Oxford
- Oltenia – Oltenia. Studii și comunicări, Arheologie-Istorie. Muzeul Olteniei, Craiova
- Osječki zbornik – Osječki zbornik. Muzej Slavonije Osijek
- Palamedes – Palamedes. A Journal of Ancient History. University of Warsaw
- Paléo – Paléo. Revue d'Archéologie Préhistorique, Les Eyzies, France
- PaleoAnthropology – PaleoAnthropology. Official Publication of the Paleoanthropology Society and the European Society for the Study of Human Evolution, University of Tübingen
- PAS – Prähistorische Archäologie in Südosteuropa. Institut für Prähistorische Archäologie, Berlin
- Patrimonium Apulense – Patrimonium Apulense. Direcția Județeană pentru Cultură Alba, Alba Iulia
- PBF – Prähistorische Bronzefunde. Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Mainz, Seminar für Vor- und Frühgeschichte der Goethe-Universität Frankfurt a. M., Abteilung für Ur- und Frühgeschichtliche Archäologie des Historischen Seminars der Westfälischen Wilhelms-Universität, Münster
- Peuce – Peuce. Studii și note de istorie veche și arheologie. Muzeul Delta Dunării / Institutul de Cercetări Eco-Muzeale, Tulcea
- Peuce S.N. – Peuce, serie nouă. Studii și cercetări de istorie și arheologie. Institutul de Cercetări Eco-Muzeale „Gavrilă Simion”, Tulcea
- Phoenix – Phoenix. Journal of the Classical Association of Canada, Toronto
- Pliska – Preslav – Pliska – Preslav. Nacionalen arheologičeski institut s muzej, Bălgarskata Akademija na Naukite, Sofia
- Plural – Plural. History, Culture, Society. Journal of the History and Geography Department, “Ion Creangă” Pedagogical State University, Chișinău
- PNAS – Proceedings of the National Academy of Science of the United States of America
- Pontica – Pontica. Muzeul de Istorie Națională și Arheologie, Constanța
- PPS – Proceedings of the Prehistoric Society, Cambridge University Press
- Preslav – Preslav. Arheologičeski institut s muzej pri Bălgarskata Akademija na Naukite – filial Šumen, Sofia
- Przegląd Archeologiczny – Przegląd Archeologiczny. Instytut Archeologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk, Warszawa
- PSI – Papiri della Società Italiana, Firenze
- PZ – Praehistorische Zeitschrift. Institut für Prähistorische Archäologie, Berlin
- Quartärpaläontologie – Quartärpaläontologie. Abhandlungen und Berichte des Instituts für Quartärpaläontologie, Weimar
- Quaternaire – Quaternaire. Revue de l'Association Française pour l'étude du Quaternaire
- Quaternary International – Quaternary International. International Union for Quaternary Research, Elsevier

- Quaternary Science Reviews – Quaternary Science Reviews. International Journal of Earth, Climate and Life Interactions, Elsevier
- Radiocarbon – Radiocarbon. An International Journal of Cosmogenic Isotope Research, Cambridge University Press
- RCAN – Revista de cercetări arheologice și numismatice. Muzeul Municipiului București
- RE – Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft, Stuttgart, 1893-
- REA – Revue des Études Anciennes. Maison de l'Archéologie, Université Bordeaux Montaigne, Pessac
- RecMusAlcoi – Recercues de Museu d'Alcoi. Museu Arqueòlogic Municipal d'Alcoi
- REG – Revue des Études Grecques. L'associations pour l'Encouragement des Études grecques en France, Paris
- Revista Arheologică – Revista Arheologică. Academia de Științe a Moldovei, Institutul Patrimoniului Cultural, Chișinău
- RevBistr – Revista Bistriței. Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, Bistrița
- RMM-MIA – Revista muzeelor și monumentelor – Monumente istorice și de artă, București
- RMV – Rad Muzeja Vojvodine, Novi Sad
- RossArh – Rossijskaja Arheologija. Rossijskoj Akademii Nauk, Institut arheologii, Moskva
- SA – Sovetskaja Arheologija. Akademija Nauk SSSR, Institut arheologii, Moskva
- SAA – Studia Antiqua et Archaeologica. Universitatea „Alexandru Ioan Cuza”, Iași
- Saalburg Jahrbuch – Saalburg Jahrbuch. Bericht des Saalburg Museums, Bad Homburg
- Sargetia – Sargetia. Acta Musei Devensis. Muzeul Civilizației Dacice și Romane, Deva
- SCIV(A) – Studii și Cercetări de Istorie Veche (și Arheologie). Academia Română, Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan”, București
- Science – Science. American Association for the Advancement of Science, Washington
- SEG – *Supplementum Epigraphicum Graecum*, Leiden 1923-1971, Amsterdam 1979-
- SGLI – V. Beševliev, *Spätgriechische und spätlateinische Inschriften aus Bulgarien*, Berlin, 1964
- SlovArch – Slovenská Archeológia. Archeologický ústav SAV, Nitra
- SMMIM – Studii și Materiale de Muzeografie și Istorie Militară. Muzeul Militar Central, București
- SNG Blackburn Museum – K.F. Sugden, *Sylloge Nummorum Graecorum*, vol. VIII. *The Hart Collection Blackburn Museum*, Oxford, 1989
- SNG Sweden II – *Sylloge Nummorum Graecorum. Sweden II. The Collection of The Royal Coin Cabinet National Museum of Monetary History Stockholm, Part 2. Thrace – Euboa*, Stockholm, 1980
- Social Research – Social Research. An International Quarterly. The New School for Social Research, New York
- SP – Studii de Preistorie. Asociația Română de Arheologie, București
- Specimina Nova – Specimina Nova. Dissertationes ex Instituto Historico Universitatis Quinqueecclesiensis de Ianno Pannonio nominatae, Pécs
- SprawArchKraków – Sprawozdania Archeologiczne, Kraków
- SprawArchWarsaw – Sprawozdania Archeologiczne. Institute of Archaeology and Ethnology of the Polish Academy of Sciences, Warsaw
- Starinar – Starinar. Naučni časopis Arheološkog instituta u Beogradu, Beograd
- StCl – Studii Clasice. Societatea de Studii Clasice din România, București
- StComSfGheorghe – Studii și Comunicări. Muzeul Sfântu Gheorghe
- StComSatuMare – Satu Mare. Studii și Comunicări. Muzeul Județean Satu Mare, Satu Mare
- StComSibiu – Studii și Comunicări. Muzeul Brukenthal, Sibiu



- Strabon – Strabon. Bulletin d'information historique, Iași
- Stratum plus – Stratum plus. Arheologija i kulturnaja antropologija. Vysšaja Antropologičeskaja Škola, St. Peterburg-Chișinău-Odessa-București
- Studi di Antichità – Studi di Antichità. Rivista del Dipartimento di Beni Culturali dell'Università di Salento
- Studia Academica Šumenensia – Studia Academica Šumenensia. History and Archaeology of the Balkans and South Eastern Europe. „Episkop Konstantin Preslavski” University of Šumen
- Studia Balcanica – Studia Balcanica. Institut za balkanistika s centăr po trakologija. Bălgarska Akademija na Naukite
- Studia Europaea Gnesnesia – Studia Europaea Gnesnesia. Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
- Studia Hercynia – Studia Hercynia. Ústav pro klasickou archeologii, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy, Praha
- Studii – Studii. Revistă de istorie, București
- Studii și Cercetări de Istorie – Studii și Cercetări de Istorie. Institutul de Istorie „George Barițiu”, Cluj
- Studii și Cercetări Științifice Iași – Studii și Cercetări Științifice. Filiala Iași, Academia R.P.R.
- SUCSH – Studia Universitatis Cibiniensis Series Historica. Universitatea „Lucian Blaga”, Sibiu
- Śląskie Sprawozdania Archeologiczne – Śląskie Sprawozdania Archeologiczne. Uniwersytet Wrocławski, Instytut Archeologii
- SympThrac – Symposia Thracologica
- Székelyföld – Székelyföld. Kulturális folyóirat
- Terra Sebus – Terra Sebus. Acta Musei Sabesiensis. Muzeul Municipal „Ioan Raica”, Sebeș
- TGIM – Trudy Gosudarstvennogo Istoričeskogo Muzeja, Moskva
- Thraco-Dacica – Thraco-Dacica. Academia Română, Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan”, București
- Tisicum – Tisicum. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyvei, Szolnok
- Transilvania – Transilvania. Complexul Muzeal Național Astra, Sibiu
- Trav.Inst.Spéol. – Travaux de l'Institut de spéologie « Émile Racovitza », București
- Tyragetia – Tyragetia. Anuarul Muzeului Național de Istorie a Moldovei, Chișinău
- UPA – Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie, Bonn
- VAMZ – Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu, Zagreb
- Vekove – Vekove. Bălgarsko istoričesko društvo, Sofia
- Východoslovenský Pravek – Východoslovenský Pravek. Archeologický ústav SAV, Nitra
- WA – Wiadomości Archeologiczne, Warszawa
- Wosinsky Mór Múzeum évkönyve – A Wosynski Mór Múzeum évkönyve, Szekszárd
- Zeitschrift für Tierzüchtung und Züchtungsbiologie – Zeitschrift für Tierzüchtung und Züchtungsbiologie = Journal of animal breeding and genetics, Berlin – Hamburg
- Zephyrus – Zephyrus. Revista de Preistoria i Arqueologia. Universidad de Salamanca
- Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego – Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego, Seria Socjologiczno-Historyczna, Rzeszów
- ZfA – Zeitschrift für Archäologie, Berlin
- ZfE – Zeitschrift für Ethnologie. German Association for Social and Cultural Anthropology, Berlin Society for Anthropology, Ethnology and Prehistory, Berlin
- Ziridava – Ziridava. Studia Archaeologica. Complexul Muzeal Arad
- ZPE – Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik, Bonn